



ASIANAJOTOIMISTO MARTTI TUOMINEN

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

ASIA Valitus Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 19.12.2017
myöntämästä ympäristöluvasta Soraliike Erik Winqvist Ky:lle, 152 §

VALITTAJA HJ-Autotalo Oy / Jukka Hirvonen
Valimontie 12, 04300 Tuusula

ASIAMIES Asianajaja Martti Tuominen
Asianajotoimisto Martti Tuominen
Vareliuksenkatu 2, 32200 Loimaa
puh 0400 530741
martti.tuominen@atoimisto.fi

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

HJ-Autotalo Oy / Jukka Hirvonen vaatii, että Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 19.12.2017 myöntämä ympäristölupa Soraliike Erik Winqvist Ky:lle kumotaan. Lisäksi valittaja pyytää, että lupapäätöksen täytäntöönpano kielletään kunnes tämä valitusasia on saanut lainvoiman.

VALITUKSEN PERUSTELUT

HJ-Autotalo Oy:n liikekiinteistö sijaitsee louheen ja soran murskausalueen rajanaapurissa ja alueen välittömässä läheisyydessä. Liikkeen myytävät autot noin 100 kpl sijaitsevat piha-alueella ja korjaamon piha-alue ja sisäänkäynti sillä puolella, mistä näkymä avautuu suoraan murskausalueelle.

Lupapäätöksen mukaan murskausta saa tehdä arkipäivisin klo 07.00-20.00, mutta ei kesäaikaan 1.6.-31.8. Autoliike ja korjaamo on avoinna klo 09.00-18.00. Murskausaikana liiketoiminta myyntialueella on mahdotonta melun johdosta. Kukaan autoista kiinnostunut ei ole halukas tutustumaan autoihin ja keskustelemaan myyntiehdosta myyjän kanssa melussa, jossa toisen ääntä on vaikea kuulla. Korjaamopuolella ovien auki pitäminen on mahdotonta eivätkä korjausta odottavat asiakkaat voi odottaa piha-alueen melussa. Haitta yritystoiminnalle on kohtuutonta eikä se perustu olettamuksiin tai väitteisiin, vaan usean vuoden kokemukseen melusta ja sen vaikutuksista. Päätöksessä on asetettu melurajat ja ohjeet melun vähentämiselle, mutta ne ovat merkityksettömiä jälkikäteen arvioituna. Melu aiheuttaa päivittäin taloudellisia menetyksiä ja murskauksen aikaiseen meluun puuttuminen vaatii useiden päivien mittauksia, mistä johtuen vahinko on tapahtunut ennen kuin siihen pystytään puuttumaan.

Vuosien kokemuksen perusteella on osoitettu, että murskauksesta aiheutunut pöly laskeutuu piha-alueella olevien autojen päälle. Tämä merkitsee jatkuvaa autojen puhdistamista, mikä on käytännössä mahdotonta. Hakijan mukaan murskaustoimintaa pyritään keskittämään syksyyn, jotta syyssateet estäisivät pölyämistä. Tästä ei ole mitään takeita eivätkä myöskään syyssateet ole varmoja. Hakijan kastelumenetelmä on lisäksi niin puutteellinen, ettei sillä ole käytännön merkitystä.

Asiassa on oleellista ratkaista, kuinka paljon vuosikymmeniä naapurissa toiminut yritystoiminta joutuu sietämään toiminnalleen aiheutuvaa itsestä täysin riippumatonta haittaa ja olisiko haitan aiheuttaminen estettävissä. Kohtuuton haitta on selviö eikä valittaja pysty sitä millään keinoilla vähentämään. Oleellista on, että murskattava maa-aines kuljetetaan murskausalueelle muualta ja samoin murskauslaitteet kuljetetaan alueelle

muualta. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, ettei hakijalla ole mitään estettä murskata maa-ainesta muualla sellaisessa paikassa, jossa se ei aiheuta naapureille kohtuutonta haittaa. Tilanne olisi toinen jos maa-aines louhittaisiin murskauspaikalta.

PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANON KIELTÄMINEN

Valittaja pyytää, että hallinto-oikeus kieltää päätöksen täytäntöönpanon kunnes valitusasia on saanut lainvoiman. Valitusasioiden käsittelyaika huomioiden valitus menettää merkityksensä jos murskaustoiminta voi alkaa ja jatkua sekä aiheuttaa kohtuutonta haittaa koko käsittelyn ajan.

Turussa tammikuun 25 päivänä 2018



Martti Tuominen
asianajaja Turku

