

Aika 12.12.2017, klo 17:09 - 17:34

Paikka Krappi, Ali-Tupa, Rantatie 2

Käsitellyt asiat

- § 21 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 22 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 23 Rakennusvalvontajaoston kokoukset vuonna 2018**
- § 24 Rakennusvalvontajaoston pöytäkirjojen tarkastaminen ja nähtävillä pitäminen**
- § 25 Rakennusvalvontajaoston kokouksiin osallistuvat viranhaltijat vuonna 2018**
- § 26 Rakennusvalvontajaoston vuoden 2018 laskujen hyväksyjät**
- § 27 Kiinteistön 858-405-3-308-M601 pakoteasian loppuunsaattaminen**
- § 28 Oikaisuvaatimus maisematyölupaan 17-401-M**
- § 29 Caruna Oy, ratkaisupyyntö rakennusvalvontajaostolle**
- § 30 Muut asiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Päivö Kuusisto, puheenjohtaja
Anne Vähätalo, saapui 17:16
Jari Raita, saapui 17:13, poistui 17:33

Muut saapuvilla olleet

Reija Lappalainen, hallintosihteeri, sihteeri
Mika Mäki-Kuhna, saapui 17:09
Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja, esittelijä

Poissa

Tiia Kaukolampi, 1. varapuheenjohtaja
Pasi HUUHTANEN
Margita Winqvist, varajäsenet
Klaus Koivunen, varajäsenet

Allekirjoitukset

Päivö Kuusisto
Puheenjohtaja

Reija Lappalainen
Sihteeri

§ 21

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todetaan läsnäolijat.

Ehdotus

Esittelijä: Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja

Kokous todetaan laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

§ 22

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirjantarkastajien valitseminen.

Ehdotus

Esittelijä: Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja

Valitaan tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi Tiia Kaukolampi ja Anne Vähätalo.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Jari Raita ja Anne Vähätalo.

§ 23

Rakennusvalvontajaoston kokoukset vuonna 2018

Hallintosäännön 107 §:n mukaan toimielin päättää kokoustensa ajan ja paikan. Kokous pidetään myös milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimielimien jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen kokouksen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan.

Puheenjohtaja voi perustellusta syystä peruuttaa kokouksen.

Ehdotus

Esittelijä: Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää kokoontua vuoden 2018 aikana seuraavasti:

tiistai 6.2.

tiistai 6.3.

tiistai 3.4.

tiistai 8.5.

tiistai 5.6.

tiistai 4.9.

tiistai 2.10

tiistai 6.11.

tiistai 11.12.

Kokoukset pidetään kunnatalolla klo 17.00 alkaen.

Sähköinen kutsu sisältää kokouksessa käsiteltävien asioiden esityslistan.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

§ 24

Rakennusvalvontajaoston pöytäkirjojen tarkastaminen ja nähtävillä pitäminen

Kuntalain (410/2015) 140 §:n mukaan valtuuston, kunnanhallituksen ja lautakunnan toimielimen pöytäkirja siihen liittyvine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Vastaava säännös on hallintosäännön 129 §:ssä

Hallintosäännön 128 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Ehdotus

Esittelijä: Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää, että

rakennusvalvontajaoston tekemät oikaisupäätökset maankäyttö- ja rakennuslain mukaisista rakennus- tai toimenpidelupapäätöksistä, purkamislupapäätöksistä ja maisematyölupapäätöksistä annetaan maankäyttö- ja rakennuslain 142 §:n mukaisesti tiedoksi julkipanon jälkeen kokouspäivän jälkeisenä perjantaina asettamalla julkipanokuulutus kunnan ilmoitustaululle (Kunnantalo, Hyryläntie 16)

- rakennusvalvontajaoston tarkastettu pöytäkirja on nähtävillä rakennusvalvonnassa os. Hyryläntie 16, kokouspäivän jälkeisenä perjantaina klo 12.00 - 16.00
- johtavan rakennustarkastajan tekemät päätökset ovat nähtävillä rakennusvalvonnassa os. Hyryläntie 16 päätöspäivän jälkeisenä perjantaina klo 12.00 - 16.00

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

§ 25

Rakennusvalvontajaoston kokouksiin osallistuvat viranhaltijat vuonna 2018

Kunnan hallintosäännön 113 §:n mukaan:

”Toimielimen jäsenten ja esittelijän lisäksi kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus

- valtuuston puheenjohtajalla ja varapuheenjohtajilla kunnanhallituksen kokouksessa kuntalain 18.2 §:n mukaan
- pormestarilla, kunnanhallituksen varapuheenjohtajilla ja kansliapäälliköllä muiden toimielinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimielinten kokouksissa.

Hallintosäännön mukaan toimielin päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Toimielimen esittelijä tai puheenjohtaja voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti.”

Edellä mainittujen lisäksi on entisen käytännön mukaisesti syytä sallia myös kuntakehitysjohtajalle läsnäolo- ja puheoikeus jaoston kokouksiin.

Ehdotus

Esittelijä: Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää, että

- viranhaltijoista rakennusvalvontajaoston kokouksiin vakituisesti osallistuvat esittelijän lisäksi pöytäkirjanpitäjänä toimiva hallinto- ja asiakaspalvelun hallintosihteeri ja tarvittaessa asiantuntijana rakennustarkastaja (johtavan rakennustarkastajan varamies) sekä kuntakehitysjohtaja
- esittelijällä sekä rakennusvalvontajaoston puheenjohtajalla on lisäksi oikeus kutsua kokouksiin asiakohtaisia asiantuntijoita

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

§ 26

Rakennusvalvontajaoston vuoden 2018 laskujen hyväksyjät

Rakennusvalvonnan laskujen hyväksyjinä ovat toimineet vuonna 2017 kuntakehitysjohtaja Marko Härkönen, johtava rakennustarkastaja Kaisa Seuna ja rakennustarkastaja Johanna Aho

Ehdotus

Esittelijä: Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää hyväksyä

- rakennusvalvonnan laskujen hyväksyjiksi vuonna 2018 kuntakehitysjohtaja Marko Härkösen, johtavan rakennustarkastaja Kaisa Seunan ja rakennustarkastaja Johanna Ahon.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

§ 27

Kiinteistön 858-405-3-308-M601 pakoteasian loppuunsaattaminen

TUUDno-2017-852

Valmistelija / lisätiedot:

Kaisa Seuna

kaisa.seuna@tuusula.fi

johtava rakennustarkastaja

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Ehdotus

Esittelijä: Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Päätös

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Salassapidettävät tiedot poistettu.

§ 28

Oikaisuvaatimus maisematyölupaan 17-401-M

TUUDno-2017-1178

Valmistelija / lisätiedot:
Kaisa Seuna
kaisa.seuna@tuusula.fi
johtava rakennustarkastaja

Asian tausta

Johtava rakennustarkastaja myönsi Tuusulan kunnalle 4.10.2017 maisematyöluvan puiden kaatoon asemakaavan mukaiseen puistoon (VP) osoitteessa Onkipojankuja 10, 04300 Tuusula kiinteistölle 858-409-0002-0359.

Puiden kaataminen koskee asemakaavan mukaisen Kalamiehenpuiston (VP) puiston hoitoa sekä pieneltä osin myös asemakaavan VL-2 (luonnontilainen lähivirkistysalue) alueen hoitoa. Kalamiehenpuiston hoidettava alue on pinta-alaltaan noin 4000 m² ja VL2 alueen noin 900 m². Käsiteltävä alue on jaettu 5 osa-alueeseen. osa-alueen 2 hoitotoimenpiteet on tehty jo 2.6.2010 myönnetyn maisematyöluvan mukaisesti.

VL-2 alueella kaavamääräyksen mukaan ei merkittyjen toimintojen lisäksi saa suorittaa toimenpiteitä, jotka muuttavat alueen luonnontilaa.

Kaavoittajalla ei ollut huomautettavaa hankkeesta. Ympäristösuunnittelija esitti mm. toiveen harvennuksen suorittamisesta siten, että jonkin asteinen "metsän tuntu" säilytetään puistometsässäkin.

Lähialueen asukkailta tuli kaksi huomautusta, joiden sisältö oli tulkittavissa toisiinsa nähden päinvastaisiksi.

Johtava rakennustarkastaja päätti myöntää maisematyöluvan hakemuksen mukaisesti ja vahvistaa esitetyt piirustukset noudatettaviksi. Muita ehtoja lupaan ei sisällytetty, kuin aloitusilmoituksen tekemistä ja loppukatselmuksen pyytämistä.

Johtava rakennustarkastaja perusteli ratkaisuaan sillä, että maisematyöluva on myönnettävä kun edellytykset sille täyttyvät. Haettu toimenpide ei vaikeuttanut alueen käyttämistä asemakaavassa varattuun tarkoitukseen, eikä turmellut kaupunkikuvaa.

Oikaisuvaatimus

Maisematyöluvasta on tehty oikaisuvaatimus As Oy Kalamiehenrannan toimesta.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan maisematyöluvan peruuttamista vähintään hakemuksen mukaisten alueiden 1, 2 ja 4 osalta.

Perusteina esitetään seuraavaa (suora lainaus):

"Maisematyöluvahakemuksessa osin todetaan hakemuksen kohteina olevien

alueiden tilanne mutta "unohdetaan" alueella jo tehdyt toimenpiteet. Kiira myrsky kaatoi 1- alueelta yhden suuren männyn ja keskikoisen koivun jotka veivät mennessään osan alueen pienpuustoa. Nämä myrskytuhot vähensivät puuston määrää ja myrskytuhot oli jo korjattu ennen naapurikuulemiseen liittyvien asiakirjojen saapumista. Alueella on, vaikkei sitä maisematyölupahakemuksen perusteluissa varsinaisesti mainita, tehty v. 2011 ja loppuvuonna 2012 hakkuita joissa 1-alueelta on poistettu Onkipojankujan tonttien itäpuolelta valtaosa suurista ja hyväkuntoisista puista ja v. 2016 laajoja hakkuita joissa alueen pienpuusto/taimikko ja huonokuntoiset puut jo poistettu 1-, 2- 4- alueilta. Tältä osin on syntynyt vaikutelma postuumista lupahakemuksesta. 1-alueesta on jo 30%- 40% puutonta

aukkoa (2011 ja 2016 hakkuiden seurauksena. 1-alueen kookkaan puuston osuus jää alle hakemuksen 10m – 15m etäisyyden kattavuudesta joten puuston edelleenharvennukselle ei ole perusteita.

Maisematyölupahakemuksessa ei haeta lupaa suurien ja vanhojen puiden kaadolle em. alueille. Maisematyöluvan perusteluissa on kuitenkin myönnetty lupa kookkaan, varttuneen, Kalamiehenpuiston puistomaisen ilmeen, "kaupunkikuvan" ja ylipäänsä kaavanmukaisen käytön kannalta olennaisen puuston kaatamiselle yksilöimättä mistä mainittua puustoa on tarkoitus kaataa. Näemme tässä vakavan ristiriidan lupahakemuksen ja myönnetyn luvan välillä."

Kunnanpuutarhurin vastine

Rakennusvalvonta on pyytänyt oikaisuvaatimuksen johdosta vastineen luvan hakijan edustajalta, kunnanpuutarhurilta. Vastine on saatu 13.11.2017 ja on seuraavan sisältöinen:

"Kalamiehenpuisto

Oikaisuvaatimuksen(18.10.2017) vastine

Puistometsän hoito suunnitelma kohdistuu pääasiassa alueille 1,3,4 ja 5. Lopputulos on jo aiemmin hoidetun metsän kaltainen (alue2).

Huomioidaan kerroksellisuus, ei tehdä aukkoja vaan kaadetaan isoja vanhoja puita sekä nuorempaa puustoa. Alueille jätetään monilajista puustoa. Nuorta puustoa 2-5m välein. Vanhempaa puustoa 10-15m välein.

Yhteenvetona totean, että kunnan viheralueet-yksikön tehtävänä on kunnostaa/siistiä asemakaavanmukaisia puistometsiä siten, että niitä voisi käyttää mahdollisimman moni kuntalainen."

Asian ratkaisu

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii maisematyöluvan perumista vähintään alueiden 1, 2 ja 4 osalta. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo myönnetyn luvan ja sen perustelujen olevan ristiriidassa.

Rakennusvalvonta toteaa, että kunnanpuutarhurin suunnitelmaan perustuvasta maisematyöluvasta kuulemisvaiheessa saatu palaute on keskenään hyvin ristiriitaista. Molemmissa esitettiin huomattavia muutoksia hakemuksen perusteena olleeseen suunnitelmaan.

Rakennusvalvonnan näkemys kuitenkin on, että kunnan esittämän hakemuksen mukaiselle maisematyöluvalle ei ole myöntämisesteitä. Tätä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

käsitystä tukee myös kunnanpuutarhailta 13.11.2017 saatu vastine. Kunta ei myöskään ole ryhtynyt muuttamaan suunnitelmaa palautteen perusteella. MRL 140 § 1. mom. mukaan maisematyöluva on pakko myöntää, jos edellytykset sille ovat olemassa. Ohessa ote finlexistä MRL 140 § 1. mom.

MRL 140 § mukaan maisematyöluvan edellytykset

”Alueella, jolla on voimassa asemakaava tai yleiskaava, maisematyöluva on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuva.”

Rakennusvalvonnan tulkinta on, että ottaen huomioon voimassaolevat kaavamääräykset asemakaavan mukaiselle Kalamiehenpuistoon (Vp) ja luonnontilaiselle lähivirkistysalueelle (VL-2) lupahakemuksen mukaisella suunnitelmalla haetulle puiston ja lähivirkistysalueen hoitoon tähtäävälle maisematyölupalle ei ole perusteita olla myöntämättä lupaa. Toimenpiteen ei voida katsoa vaikeuttavan alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen. Toimenpiteen ei voida myöskään katsoa turmelevan kaupunki- tai maisemakuva.

Lisäksi oikaisuvaatimus näyttäisi kohdistuvan ainakin osin maisematyölupapäätöksen perusteluihin. Hallinnossa katsotaan yleisesti, että valitus voi kohdistua vain itse päätökseen, sen lopputulokseen, ei päätöksen perusteluihin. Sama koskee oikaisuvaatimusta. Teoksessa Hannus – Hallberg 1997 Kuntalaki s.562 todetaan lisäksi: ”Yleisenä periaatteena onkin, ettei perusteluihin saa hakea erikseen muutosta. Vaikka perustelut olisivatkin virheelliset, asianomaisen etu ei vaadi muutoksen saamista niihin, koska perustelut eivät saa oikeusvoimaa, ts. oikeudellisesti sitovaa vaikutusta. Ainoastaan poikkeuksellisissa tapauksissa päätösten perustelut saattavat sisältää kannanoton, mikä määrää ratkaisun toisessa myöhemmin ehkä esille tulevassa asiassa ja siten sisältää päätösvallan käyttöä. Tällaisessa tapauksessa muutoksenhaku saattaa olla mahdollinen.”

Rakennusvalvonta katsoo, että maisematyölupapäätöksen yhteydessä vahvistettu suunnitelma / piirustukset eivät ole sellaisessa ristiriidassa päätöksen perusteluiden kanssa, että käsillä olisi yllä Hannus – Hallberg teoksessa tarkoitettu ”poikkeuksellinen tilanne”. Maisematyölupapäätöksen perustelut eivät ole muutenkaan virheelliset tai lainvastaiset.

Rakennusvalvonta katsoo, että oikaisuvaatimus on hylättävä kaikilta osin.

Ehdotus

Esittelijä: Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää

- merkitä tiedoksi maisematyölupapäätöksen 17-0401-M ja siitä tehdyn oikaisuvaatimuksen sekä kunnanpuutarhurin vastineen oikaisuvaatimukseen
- yhtyä johtavan rakennustarkastajan kohdassa ”asian ratkaisu” esitettyyn näkemykseen asiassa
- sekä yhtyä oikaisuvaatimuksen kohteena olevan maisematyölupapäätöksen perusteluihin myönteisen päätöksen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

puolesta ja todeta, että edellytykset haetun maisematyöluvan myöntämiselle olivat olemassa

- em. perustein hylätä oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

As Oy Kalamiehenranta, Tuusulan kunta kunnossapito ja viheralueet

§ 29

Caruna Oy, ratkaisupyyntö rakennusvalvontajaostolle

TUUDno-2017-1179

Valmistelija / lisätiedot:
Kaisa Seuna
kaisa.seuna@tuusula.fi
johtava rakennustarkastaja

Liitteet

1 Juholan vastineen liitteet

Asian tausta

Caruna Oy ja Tuusulan kunta ovat solmineet sijoitussopimuksen uuden sähköjohdon ja jakokaapin sijoittamisesta katualueelle Kurjentielle. Töiden suorittamiseksi Caruna Oy on hakenut kunnalta katulupaa. Kunta on katuluvassa (Liite 1) määrännyt, että asennuksessa on noudatettava kaivutyöohjetta (Liite 2). Ohje edellyttää, että kaapelit on sijoitettava suojaputkeen. Caruna Oy on saattanut määräyksen lainmukaisuuden Tuusulan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen eli rakennusvalvontajaoston ratkaistavaksi, (Liite 3).

Ratkaisupyynnön hakija

Caruna Oy

Päätös, josta ratkaisua vaaditaan ja oikeus saada asiansa käsitellyksi:

Katulupaam LP-858-2017-01023 liittyvä ehto noudattaa kaivutyöohjeen määräystä "Kaivantoon asennettavat sähkö- ja telekaapelit on aina suojattava vähintään suojaputkella ja merkittävä merkkinauhalla."

Ratkaisupyynnön keskeinen sisältö:

Vaatimukset:

1. Kunnan katuluvassa antama putkitusmääräys poistetaan lakiin perustumattomana
2. Katuluvan voimassaoloaikaa pidennetään siten, että hakijalla on rakennusvalvontaviranomaisen päätöksen lainvoimaiseksi tulon jälkeen riittävästi aikaa toteuttaa ilmoituksensa mukainen toimenpide.

Hakija on esittänyt perusteluinaan seuraavaa:

1. Kunnan antama putkitusmääräys ei perustu lakiin (putkitusmääräys ei ole Kunnossapitolain 14 a §:n 3 momentin tarkoittama työn suorittamista koskeva määräys).
2. Kunnalla ei ole toimivaltaa antaa kaapeleiden teknisiä ominaisuuksia koskevia määräyksiä
3. Putkitusmääräys ei ole Kunnossapitolain 14 a §:n 3 momentin tarkoittamalla tavalla tarpeellinen

4. Suojaputkitus heikentää sähköverkon toimivuutta, ei ole taloudellinen ja on kunnan katurakenteen kannalta heikompi ratkaisu

Vaatus liitteineen on liitteenä.

Yhdyskuntatekniikan päällikön Petri Juholan vastine ratkaisupyyntöön

Johtava rakennustarkastaja on pyytänyt Tuusulan kuntakehityksen- ja tekniikan toimialan yhdyskuntatekniikalta vastineen. Vastine liitteineen on luettavissa kokonaisuudessaan esityslistan liiteosiosta. Ohessa on selostettu vastineen keskeinen sisältö:

Sijainti ja olosuhteet

Kysymyksessä on 1 kv voimakaapeli, jolla jaetaan sähköä Kurjentien pientalojen 29-35 sähköliittymiin. Kaapeli asennetaan 70 cm:n syvyyteen katuluvan liitekarttojen osoittamaan paikkaan uuden ja vanhan jakokaapin väliin (Liite 4). Kaapeli sijoittuu kapeaan ojan ja ajoradan väliseen johtokäytävään. Samassa johtokäytävässä ovat myös vesijohto, jätevesiviemäri ja telekaapeli. Johtokäytävän leveys on noin 1,5.

Kurjentie on vanha tonttikatu, jota on saneerattu viimeksi 1990-luvun alussa (liite 5). Kaavan mukaisen katu-alueen leveys on 16 m, josta ajoradan osuus on 6 m. Ajoradan pohjoispuolella olevan kevyen liikenteen väylän osuus on 3,75 m. Katualueen reunoilla kiinteistöihin rajoittuen on molemmin puolin viherkaistat. Eteläpuoleisella noin 3,5 m leveällä viherkaistalla on avo-oja, pohjoispuolella ojapainanne. Vesijohto (Æ 150 VRA) ja jätevesiviemäri (Æ 300 B) samoin kuin kunnan valosähköjohto, Elisan telekaapeli ja Carunan sähköjohto sijoittuvat katualueen eteläreunaan (Liite 6). Hulevesiviemäri (Æ 315 M) sijoittuu ajoradan pohjoisreunaan ja on rakennettu kevyen liikenteen väylän yhteydessä vuonna 1992. Kurjentien eteläpuolen kiinteistöjen kuivatus perustuu pääosin avo-ojaan.

Kurjentien rakenteellinen kunto on hyvä...tydyttävä. Katurakenteessa on paikoitellen vaurioita, jotka johtuvat kadun viimeisimmän saneerauksen jälkeen tehdyistä poikittaisista johto- ja kaapelivedoista ja niiden huonosta tiivistämisestä. Vesijohto ja viemäri ovat elinkaarensa loppupäässä ja tulevat saneerattaviksi lähivuosina. Viemäri on mahdollista saneerata sujuttamalla, vesijohdon saneeraus vaatii kadun auki kaivua.

Kunnan toimivalta

Kunnan toimivalta ja tämän nojalla annettu määräys on perustunut kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978, jäljempänä KPL) 14 a §:ään, sekä maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999, jäljempänä MRL) 84 §:ään.

KPL 14 a §:ssä on säädetty kadulla ja yleisellä alueella tehtävässä työssä noudatettavista seikoista. Pykälän 1 mom mukaan työstä vastaavan on tehtävä työstä kadulla ja yleisellä alueella ilmoitus kunnalle. Pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa (HE 281/2004 s, 20) todetaan, että työllä tarkoitetaan erilaisten johtojen, kaapeleiden tai putkien sijoittamiseksi tai korjaamiseksi tehtäviä töitä ja myös esimerkiksi kiinteistön rakentamis-

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

tai korjaamistöitä, joiden suorittamiseksi on tarpeen rajata osa viereisestä kadusta tai muusta yleisestä alueesta työmaa-alueeksi. Säännösten tarkoituksena on antaa kunnalle mahdollisuus ohjata, valvoa, ajoittaa ja sovittaa yhteen töitä ja niiden suorittamista niin, että töistä liikenteelle tai muulle käytölle aiheutuvia haittoja voidaan estää ja vähentää. Näin voidaan varmistaa suunnittelun ja toteutuksen hyvä taso, ehkäistä kadun rakenteiden heikkenemistä ja edistää katujen esteettömyyttä, turvallisuutta ja viihtyisyyttä. Ilmoittaminen kunnalle on välttämätöntä myös siksi, että kunta voi toteuttaa sille maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetyn velvollisuuden johtojen, laitteiden ja rakenteiden yhteen sovittamiseksi.

Kunnan maankäyttö- ja rakennuslain 84 §:n mukainen kadunpitoon kuuluva yhteensovittamistehtävä koskee katualuetta sekä sen yläpuolisia ja alapuolisia johtoja, laitteita ja rakenteita. KPL:n yleisperusteluissa (HE 281/2004 s. 10) todetaan, että yhteensovittamisen tarkoituksena on huolehtia siitä, että kaikki yhdyskunnan ja kiinteistöjen toiminnan kannalta oleelliset verkostot ja laitteet voidaan sijoittaa tarkoituksenmukaisella tavalla. Samalla pyritään huolehtimaan siitä, että kaivutöiden yhteydessä ei vahingoiteta alueella ennestään olevia johtoja, laitteita tai katurakenteita.

KPL 14 a §:n 3 mom mukaan ilmoituksen johdosta kunta voi antaa työn suorittamisesta määräyksiä, jotka ovat tarpeen työstä mahdollisesti liikenteen sujuvuudelle, turvallisuudelle ja esteettömyydelle, kadulla ja yleisellä alueella sijaitseville johdoille ja laitteille sekä kadun ja yleisen alueen rakenteille aiheutuvan haitan ja vahingon vähentämiseksi.

Suojaputki suojaa kaapelia maan tiivistymisen ja painumisen aiheuttamalta mekaaniselta kulutukselta sekä sen läheisyydessä tehtävien kaivutöiden aiheuttamilta vahingoilta. Kaapeleiden yleinen asennussyvyys on routarajan vuoksi 70 cm maanpinnasta mitattuna, mutta asennussyvyyksissä voi olla suurtakin paikallista vaihtelua, joka johtuu esimerkiksi kaapeleiden alla olevista rakenteista, kaapeleiden risteämisestä sekä mahdollisesti jälkeinpäin tehdyistä maansiirroista. Kun kaapeli on asennettu väriltään keltaiseen helposti havaittavissa olevaan suojaputkeen, kaapelin löytäminen kaivannosta ja erottaminen muista samassa kaivannossa olevista johdoista on helpompaa. Koska suojaputkilla voidaan saavuttaa varmemmin suojaetäisyydet viereisiin johtoihin, eikä poikkeamia 70 cm:n asennussyvyydestä tarvitse erikseen huomioida ja koska kaapeli on suojattu töiden aikana siirtyvien kivien ja maamassojen aiheuttamilta vahingoilta, sijoittamistyö ja sen valvonta on turvallisempaa kuin ilman suojaputkea.

Suojaputkitus myös helpottaa esiin kaivetun sähkökaapelin käsittelyä mm. katuinfran ja kadun varren kiinteistöinfran saneeraustöiden yhteydessä. Carunan kaivuohjeen kohdassa 2.3 esiin kaivetun kaapelin suojaus todetaan seuraavaa: "Tilapäisesti esiin kaivetuksi jäävä kaapeli on suojattava A-luokan (SFS 5608) suojaputkella (keltainen) tai vastaavalla, (Liite 7). Jos kaapeli on jo asennusvaiheessa suojattu suojaputkella, ei putkea tarvitse vaihtaa suojausluokan takia. Kaapelisuojauskset on merkittävä jännitteisestä kaapelista varoittavilla kilvillä tai kaapelin merkkinauhalla. Kaapelisuojauskset kiinnitetään maahan tai muuhun asennusalustaan siten etteivät ne pääse helposti liikkumaan. Kaapelin päältä ei saa ajaa ajoneuvoilla. Kaapelin suojausta pitää valvoa ja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

puutteet korjata viipymättä. Sivullisten pääsy kaapeleiden läheisyyteen on estettävä työmaa-alueen rajaamisella ja aitaamisella." Työskentely on täten kokonaisuutena turvallisempaa ja esiin kaivu tuottaa vähemmän haittaa verrattuna siihen, että kaapeli on suojattu vain varoitusnauhalla. Myös kaapelin vaurioitusriski esiin kaivun yhteydessä suojattuna on parempi kuin ilman suojausta. Samoin kaapelinäyttöissä ja sähköjohtojen "kylmäksi" laittamisessa tapahtuvien inhimillisten erehdysten aiheuttamat turvallisuusriskit, läheltä piti tilanteet pienenevät oleellisesti.

Suojaputkella lisäksi ennaltaehkäistään ja vähennetään yleisen alueen rakenteille, johdoille, putkille ja laitteille aiheutuvaa vahinkoa, sillä putkea on mahdollista hyödyntää kaapelikanavana, jota pitkin kaapelia voidaan sujuttaa mahdollisissa vikatilanteissa. Mahdollinen kaivutarve rajoittuu ainoastaan kaivojen ympäristöön, jolloin katurakenne vaurioituu suppeammalta alalta, ja työmaan estehaitta rajoittuu pienemmälle alalle suojaamattoman sähköjohdon korjaamiseen verrattuna. Sähköjohtojen saneerauksissa haitta- ja estevaikutuksen ero suojaputkeen asennetun ja asentamattoman sähköjohdon välillä korostuu.

Kaapelireitin sijainti kapeassa, osittain ojaluiskaan sijoittuvassa johtokäytävässä, jossa alimpana sijaitsee lähivuosina saneerattavia vesihuollon johtoja ja laitteita, suojausvaatimus on tarpeen kaapelista liikenteen sujuvuudelle, turvallisuudelle ja esteettömyydelle, kadulla ja yleisellä alueella sijaitseville muille johdoille ja laitteille sekä kadun ja yleisen alueen rakenteille aiheutuvan haitan ja vahingon vähentämiseksi. Edellä esitetyn perusteella on myös selvää, että suojaputkituksella edesautetaan verkostojen ja laitteiden tarkoituksenmukaista sijoittamista hyvin rajallisessa katutilassa maankäyttö ja rakennuslain 84 §:ssä mainitun yhteensovittamistehtävän mukaisesti.

Ratkaisupyynnössä mainitun standardin merkityksestä MRL:n ja KPL:n mukaisessa päätöksenteossa

Sähköturvallisuuslain (1135/2016) 31 § ja 82 §:n nojalla on säädetty sähkölaitteistojen rakenteellisen turvallisuuden ja sähkötyöturvallisuuden olennaisista turvallisuusvaatimuksista. Olennaisten turvallisuusvaatimusten katsotaan täyttyvän, jos sovelletaan tiettyjä turvallisuusstandardeja tai vastaavia julkaisuja. Lain 33 § ja 84 §:n mukaisesti Sähköturvallisuusviranomaisen eli Turvallisuus- ja kemikaaliviraston tehtävänä on julkaista tällaisten standardien ja julkaisujen luettelo. Luettelo on julkaistu Tukes- ohjeena 19/2017 S 10 (Sähkölaitteistojen turvallisuutta ja sähkötyöturvallisuutta koskevat standardit).

Keskeisimmät näistä standardeista ovat SFS 6000 Pienjännitesähköasennukset sekä SFS 6001 Suurjänniteasennukset. Standardin SFS 6000 (2012) kohdan 814.5 mukaan "upotettaessa maahan kaapeleita, joissa ei ole maadoitettavaa kosketussuojaa, esim. AXMK-tyyppiä, on alle 0,7 m syvyiseen kaapeliojaan asennettavilla kaapeleilla aina oltava taulukon 814.1 mukainen mekaaninen suojaus", (Liite 8). Taulukon 814.1 mukaan, jossa kuvataan ilman metallista kosketussuojaa olevan maakaapelin suojausvaatimuksia eri asennussyvyyksillä, vähintään 70 cm:n syvyyteen asennettavalle AXMK- kaapelille riittää suojaustoimenpiteenä varoitusnauha; mekaaniseksi suojaksi tarkoitettua putkea ei siis edellytetä. Kyseessä on minimivaatimus, joka ei kiellä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

parempaa suojaustapaa, joten kyseisen standardin ja määräyksen välillä ei ole oikeudellista ristiriitaa, ja näin ollen standardilla ei ole tässä tapauksessa oikeudellista merkitystä MRL:n ja KPL:n mukaisessa oikeusharkintaisessa päätöksenteossa. Sähkökaapeleiden suojaputkitus taajama-alueella onkin yleinen ja toimivaksi todettu, verkonhaltijoiden omatoimisesti noudattama ja muun muassa Kuntaliiton suosittama käytäntö, (Liite 9).

Kustannusvaikutuksista

Carunan toimittamassa Energiaviraston lausunnossa on otettu kannaksi, että suojaputki olisi asennettava siellä, missä se on tarkoituksenmukaista turvallisuuden vuoksi. Lausunnossa todetaan, että elinkaaritarkastelun kautta suojaputkien käyttö voi olla kannattava investointi, vaikka sähköjohdon asentaminen on rakennushetken investointina suurempi suojaputkella kuin ilman suojaputkea. (Liite 10).

- Liite 1 Katulupa, (sisältyy Carunan vaatimuskirjeestä)
- Liite 2 Kaivutyöohje (sisältyy Carunan vaatimuskirjeestä)
- Liite 3 Ratkaisupyyntö vaatimuksineen, (ensimmäinen liite)
- Liite 4 Sijoitussuunnitelma
- Liite 5 Kurjentie, rakennussuunnitelma
- Liite 6 Verkostokartta
- Liite 7 Caruna Oy:n ohje (sisältyy Carunan vaatimuskirjeestä)
- Liite 8 Standardi, osa 8-814 (sisältyy Carunan vaatimuskirjeestä)
- Liite 9 Kuntaliiton lausunto
- Liite 10 Energiaviraston lausunto (sisältyy Carunan vaatimuskirjeestä)

Asian ratkaisu

Rakennusvalvonnan käsitys asiassa on yhteneväinen kuntakehityksen- ja tekniikan toimialan käsityksen kanssa. Suojaputkivaatimus on perusteltu ratkaisu etenkin mm. seuraavista syistä:

- Energiaviraston lausunnossa on otettu kannaksi, että suojaputki olisi asennettava siellä, missä se on tarkoituksenmukaista turvallisuuden vuoksi. Lausunnossa todetaan, että elinkaaritarkastelun kautta suojaputkien käyttö voi olla kannattava investointi, vaikka sähköjohdon asentaminen on rakennushetken investointina suurempi suojaputkella kuin ilman suojaputkea
- Suojaputkituksella edesautetaan verkostojen ja laitteiden tarkoituksenmukaista sijoittamista hyvin rajallisessa katutilassa maankäyttö ja rakennuslain 84 §:ssä mainitun yhteensovittamistehtävän mukaisesti.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- Suojaputkella lisäksi ennaltaehkäistään ja vähennetään yleisen alueen rakenteille, johdoille, putkille ja laitteille aiheutuvaa vahinkoa, sillä putkea on mahdollista hyödyntää kaapelikanavana, jota pitkin kaapelia voidaan sujuttaa mahdollisissa vikatilanteissa.
- Sähkökaapeleiden suojaputkitus taajama-alueella on yleinen ja toimivaksi todettu, verkonhaltijoiden omatoimisesti noudattama käytäntö.
- Sähkökaapeleiden putkitus on Kuntaliiton suositteluoma käytäntö.
- Rakennusvalvonnan käsitys on sama kuin yhdyskuntatekniikan, eli kunta oli toimivaltainen asettamaan putkitusta koskevan vaatimuksen. Kunnan toimivallan ja tämän nojalla annetun määräyksen perustana on kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 14 a § sekä maankäyttö- ja rakennuslain 84 §.
- Eräissä kunnissa on vireillä rakennusjärjestyksen muutoksia putkitusvaatimuksen sisällyttämiseksi suoraan osaksi rakennusjärjestyksen määräyksiä, mikä ilmentää tarvetta pitää kiinni putkitusvaatimuksesta myös jatkossa.
- Em. perustein rakennusvalvonnan tulkinnan mukaan Caruna Oy:n ratkaisupyynnöksi tulee hylätä.

Lainsäädäntöä:

Maankäyttö ja rakennuslaki (132/1999) 84 §

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 14 a §

Ehdotus

Esittelijä: Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää

- merkitä tiedoksi Caruna Oy:n ratkaisupyynnön liitteineen
- merkitä tiedoksi yhdyskuntatekniikan asiassa laatiman vastineen liitteineen
- yhtyä yhdyskuntatekniikan ja rakennusvalvonnan käsitykseen asiassa
- hylätä ratkaisupyynnön.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

§ 30

Muut asiat

- Keskusteltiin kiinteistön 858-416-3-101, Jokelantie 312, toimenpidelupahakemuksesta
- Tielautakunnan koulutus 18.1.2018 Forssassa klo 9.00-15.30.

Hallintovalitus

§27, §29

Hallintovalitus

Valitusoikeus

Rakennusvalvontajaoston päätökseen saa hakea muutosta Helsingin hallinto-oikeudelle tehtävällä kirjallisella valituksella.

Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen on katsottava saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluessa kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä jolloin tuomioistuimessa ei työskennellä, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmän sisältö ja liitteet

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava Helsingin hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutoksia vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- jos muutoksenhakijan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on muu henkilö, oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmä on muutoksenhakijan, tämän laillisen edustajan tai asiamiehen omakätisesti allekirjoitettava.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta alkuperäisenä tai jäljennöksenä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä jo aiemmin ole toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on liitettävä valtakirja tai muulla luotettavalla tavalla osoitettava olevansa oikeutettu edustamaan päämiestä, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa Helsingin hallinto-oikeuteen osoitteella:

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

Faksinumero: 029 56 42079

Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituskirjelmän voi toimittaa henkilökohtaisesti tai valtuutetun asiamiehen välityksellä taikka lähettää lähetin välityksellä, postitse, faksina tai sähköpostina. Valituskirjelmän lähettäminen tapahtuu lähettäjän vastuulla.

Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen virka-ajan päättymistä.

Sähköisesti (faksina tai sähköpostina) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§21, §22, §23, §24, §25, §26, §30

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Hallintovalitus

§28

Hallintovalitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Rakennus- ja toimenpidelupa

Valitusoikeus on:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla,
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa,
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen),
- kunnalla

Purkamis- ja maisematyölupa

Valitusoikeus on:

- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen),
- kunnan jäsenellä,
- kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa,
- myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella on valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle:

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

faksi: 029 56 42079

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu-

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmän on valittajan tai valituskirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitus-ajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Valituskirjelmä tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.