

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Aika 12.02.2018, klo 17:00 - 18:21

Paikka Tuusulan kunnantalo, kunnanhallituksen kokoushuone

### **Käsitellyt asiat**

- § 46 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 47 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 48 Teknisten sopimus, palkkausjärjestelmän uudistaminen, oikaisuvaatimukset**
- § 49 Tirri Toni ja Milja, suunnittelutarveratkaisuvalitus, selitys korkeimmalle hallinto-oikeudelle**
- § 50 Kaavoituksen työohjelma 2018 ja vuoden 2017 seuranta**
- § 51 Saviriihentie, kaavahakemus**
- § 52 Oy Apotti Ab, rahoitus- ja takausvastuut**
- § 53 Tieran verkkokauppapalveluun liittyminen**
- § 54 Rakennusjärjestyksen uudistaminen**
- § 55 Valtuustoaloitteet, 31.12.2017 kesken olleet**
- § 56 Viranhaltijapäätösten otto-oikeus**
- § 57 Toimielinten pöytäkirjojen otto-oikeus**
- § 58 Ilmoitusasiat**
- § 59 Muut asiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Saapuvilla olleet jäsenet

Arto Lindberg, puheenjohtaja  
Jussi Salonen, 1. varapuheenjohtaja  
Mika Mäki-Kuhna, 2. varapuheenjohtaja  
Ari Nyman  
Jani Peltonen  
Kari Friman  
Lilli Salmi  
Outi Huusko  
Sami Tamminen  
Ulla Rosenqvist  
Karita Mäensivu  
Pasi Huuhtanen  
Veikko Seuna

Muut saapuvilla olleet

Tuula Hyttinen, kunnansihteeri, sihteeri  
Harri Lipasti, kansliapäällikkö  
Kim Kiuru, valtuuston 1. varapuheenjohtaja  
Kati Lepojärvi, valtuuston 2. varapuheenjohtaja  
Paula Kylä-Harakka, vs. viestintäpäällikkö  
Pia Sjöroos, kaavoituspäällikkö, § 50, poistui 17:45

Poissa

Aila Koivunen  
Johanna Sipiläinen  
Sari Heiskanen

Allekirjoitukset

Arto Lindberg  
Puheenjohtaja

Tuula Hyttinen  
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

14.02.2018

13.02.2018

Lilli Salmi

Tamminen Sami

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Asetettu nähtäväksi yleisessä tietoverkossa 14.2.2018

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 46

### **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

Todetaan läsnäolijat.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

#### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 47

### Pöytäkirjan tarkastus

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Valitaan tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet

Lilli Salmi ja Sami Tamminen.

#### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Kunnanhallitus, § 577, 18.12.2017**  
**Kunnanhallitus, § 48, 12.02.2018**

**§ 48**

**Teknisten sopimus, palkkausjärjestelmän uudistaminen, oikaisuvaatimukset**

TUUDno-2017-1320

**Kunnanhallitus, 18.12.2017, § 577**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Harri Lipasti

Liitteet

- 1 Teknisten sopimus, arviointijärjestelmä, kriteeritjatasot
- 2 Teknisten sopimus, neuvottelun tulos

Kuluvan vuoden talousarvioissa on tavoitteena uudistaa teknisten sopimuksen (TS) palkkausjärjestelmä siltä osin kun on kyse tehtävän vaativuuteen perustuvan tehtäväkohtaisen palkan määrittämisestä. Nykyisten tehtäväkohtaisten palkkojen perusteet on määritelty jo vuonna 1995. Kuluvan vuoden talousarviossa on varauduttu palkkausjärjestelmien uudistamisiin ja tavanomaisiin tehtävien vaativuuteen perustuviin tarkistuksiin kaikkiaan 0,2 prosentilla palkkasummasta, eli noin 190.000 eurolla sivukuluineen.

Kunnassa on tarkistettu aiemmin Kunnallisen yleisen virka- ja työehtosopimuksen (KVTES:n) tehtäväkohtaisten palkkojen arviointijärjestelmä vuonna 2005, lääkäreiden palkkausjärjestelmä 2012 ja opetusalan (OVTES) palkkausjärjestelmä vuonna 2012.

Teknisten sopimus (TS) edellyttää, että sen soveltamisalalla kunnassa on oltava yhtenäinen palkkausjärjestelmä, jonka perusteiden on oltava henkilöstön tiedossa. Palkkausjärjestelmä edellyttää tehtäväkohtaisen palkan ja henkilökohtaisen lisän määrittämistä koskevien paikallisten arviointijärjestelmien (paikallisten yleisten periaatteiden) vahvistamista.

Palkan osat TS:ssä ovat

1. Tehtäväkohtainen palkka, jonka määrä perustuu tehtävän vaativuuteen
2. Henkilökohtainen palkan osa, joka perustuu henkilökohtaiseen suoriutumiseen ja ammatissa työskentelyaikaan
3. Palkan tulososa, joka perustuu määriteltyjen tulostavoitteiden toteutumiseen sekä
4. Palkan muu osa, johon kuuluvat mm. kertapalkkio, erillisiä ja työaikakorvaukset.

Tehtäväkohtaisen palkan määrä päätetään kunnassa hyväksytyn arviointijärjestelmän mukaisesti ottaen huomioon seuraavat vaativuustekijät: tehtäviin kuuluva päätösvalta, ratkaisujen merkittävyys ja vaikutukset, harkintavallan laajuus ja itsenäisyys, töiden ja toimintojen järjestämistä koskevan vastuun laajuus, asema organisaatiossa, tehtävien vaatimat tekniset tiedot, taidot ja osaaminen, työnantajan edellyttämä koulutus, työnantajan edellyttämä kokemus, tehtävien edellyttämät vuorovaikutustaidot ja työolosuhteet.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tehtäväkohtaisen palkan määräytymisen tulee perustua kirjalliseen tehtäväkuvaukseen ja paikalliseen arviointijärjestelmään. Tehtäväkohtaisen palkan määrittämistä koskeva paikallinen arviointijärjestelmä muodostuu

1. tehtäväkuvauksista
2. tehtävän vaativuuden mittaamista koskevasta arviointimenetelmästä
3. tehtäväkuvauksen kytkemisestä vaativuuden arviointimenetelmään (miten tehtäväkuvauksesta johdetaan arviointimenetelmän avulla tehtävän vaativuuden taso)
4. tehtävän vaativuuden arviointimenetelmän kytkemisestä euromääräiseen tehtäväkohtaiseen palkkaan (miten todetusta tehtävän vaativuuden tasosta johdetaan euromääräinen tehtäväkohtainen palkka) sekä
5. koko arviointijärjestelmän kuvauksesta.

TS:n mukaan tehtävät on jaettu kolmeen palkkaryhmään, joille on määritelty palkkaryhmäkohtaiset vähimmäispalkat:

#### Palkkaryhmä I

- Ammattimies, joka toimii tavallisissa, vaativissa ja erittäin vaativissa ammattimiestehtävissä

#### Palkkaryhmä II

- Välitön ja välillinen esimies tai suunnittelu-, tarkastus- tai valvontatehtävissä toimiva

#### Palkkaryhmä III

- Johtaja, vastuualueen esimies tai erityisosaamista edellyttävissä vaativissa asiantuntijatehtävissä toimiva

Mikäli työnantajan ja työntekijöiden ammatillisten järjestöjen edustajista koostuva paikallinen TS-kehittämistyöryhmä katsoo, että tehtäväkohtaisia palkkoja määritettäessä ei ole otettu huomioon tehtäväkohtaisen palkan 8 vaativuustekijää tai että tehtäväkohtaisten palkkojen keskinäiset suhteet eivät muusta syystä ole kunnossa, on tehtäväkohtaiset palkat määritettävä uudelleen. Uudelleen määrittelyssä työntekijän varsinainen palkka ei alene Työntekijän tehtäväkohtainen palkka, henkilökohtainen lisä, ammattialalisä ja erillislisä voivat kuitenkin nousta, laskea tai pysyä ennallaan tehtäväkohtaisten palkkojen uudelleen määrittämisen seurauksena.

Tehtäväkohtaisen palkan määrittämistä koskevaa arviointijärjestelmää käsiteltäessä asiasta tulee neuvotella ja pyrkiä yksimielisyyteen. Jos yksimielisyyttä ei saavuteta, ei asian käsittelyä voi siksi jättää kesken, vaan kunnan tulee viime kädessä tehdä asiaa koskeva päätös ja panna se täytäntöön.

Tuusulan paikallisessa TS-kehittämissä on 15.12.2016 todettu, että tehtäväkohtaisten palkkojen keskinäiset suhteet eivät ole kunnossa ja sen vuoksi tehtäväkohtaiset palkat määritettävä uudelleen. Uudelleen määrittelyssä palkanosia voidaan nostaa, laskea tai pysyttää ennallaan uusia tehtäväkohtaisia palkkoja toteutettaessa. Varsinainen palkka ei voi uudelleen määrittelyssä kuitenkaan alentua.

Tuusulan kunnassa käynnistettiin uusien tehtäväkohtaisten palkkojen määrittelytyö siten, että TS-kehittämissä vahvisti tehtäväkohtaisten palkkojen arviointikriteerit ja tehtäväkuvausten perusteet ja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

tehtäväkuvauslomakkeet. Kaikki teknisten sopimuksen piiriin kuuluvat tehtävät kuvattiin kevään 2017 aikana.

Tehtävien vaativuuden arviointityö toteutettiin yhteistyössä esimiesten kanssa siten, että kunkin palkkaryhmän (palkkaryhmät I-III) tehtäviä verrattiin palkkaryhmän sisällä toisiinsa. Sen jälkeen palkkaryhmien tehtävien vaativuudet yhteen sovitettiin TS-kehittämisryhmässä.

Tehtävien vaativuudet kuvattiin kuuden arviointikriteerin avulla. Kriteerit ovat: Osaaminen, vuorovaikutus, ratkaisujen merkittävyys ja vaikutukset, toimintavapaus, vastuu, työolosuhteet. Kukin kriteeri on jaettu tarkempiin vaativuustasoihin, jotka on kuvattu erikseen. Kriteerien vaativuustasoille on määritelty pistemäärät (apupisteet), joiden yhteismäärästä saadaan tehtävän kokonaispistemäärä tehtävien vertailua varten. Pistemäärien perusteella on määritelty vaativuustasoihin perustuva tehtäväkohtaisten palkkojen vaativuustasot, joille tasoille on määritelty pisteiden ala- ja ylärajat.

Palkkaryhmien vaativuustasoille on lopuksi määritelty tehtäväkohtaiset palkat. Palkkojen määrittelyssä on ollut perustana apupisteisin perustuvat vaativuustasojen määritykset ja palkkavertailut muihin kuntiin.

Lopputuloksena on saatu

1. yhtenäiset tehtäväkuvaukset TS:n piiriin kuuluvista tehtävistä
2. kuvaus tehtävän vaativuuden mittaamista koskevasta arviointimenetelmästä
3. kuvaus tehtäväkuvausten kytkemisestä vaativuuden arviointimenetelmään (miten tehtäväkuvauksesta johdetaan arviointimenetelmän apupisteiden avulla tehtävän vaativuuden taso)
4. kuvaus tehtävän vaativuuden arviointimenetelmän kytkemisestä tehtäväkohtaisiin palkkoihin (miten todetusta tehtävän vaativuuden tasosta johdetaan euromääräinen tehtäväkohtainen palkka) sekä
5. Vaativuustasojen euromääräiset tehtäväkohtaiset palkat.

Tehtävien vaativuuden arviointityön toteutetaan siten, että kaikkiin tehtäviin sovelletaan heti uusia tehtäväkohtaisia palkkoja. Joidenkin tehtävien osalta tehtäväkohtaiset palkat nousevat, jolloin korotus ensisijaisesti toteutetaan siirtämällä henkilön mahdollisia henkilökohtaisia lisiä uuden tehtäväkohtaisen palkan katteeksi. Mikäli tämä ei riitä, korotetaan tehtäväkohtaista palkkaa erillisellä palkantarkistuksella. Joidenkin tehtävien osalta uusi tehtäväkohtainen palkka on alempi kuin nykyinen tehtäväkohtainen palkka, jolloin erotus siirretään henkilölle erillislisäksi. Varsinainen palkka ei siis tässä vaihtoehdossa alene.

Kokonaisuuden toteuttaminen edellyttää palkan korotuksia, joiden kustannusvaikutus on yhteensä 8.222, 82n euroa kuukaudessa + sivukulut. Tähän on varauduttu kuluvan vuoden talousarvioissa.

Koska valmistelutyö on viivästynyt, on kohtuullista, että korotukset maksetaan taannehtivasti 1.9.2017 lukien.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti

Kunnanhallitus päättää hyväksyä



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- oheisista liitteistä ilmenevän teknisten sopimuksen paikallisen arviointijärjestelmän
- maksettavaksi 1.9.2017 lukien uusien tehtäväkohtaisten palkkojen toteuttamisen kustannukseltaan 8.222,82 euroa kuukaudessa lisättyä sivukuluilla.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

## **Kunnanhallitus, 12.02.2018, § 48**

Valmistelija / lisätiedot:

Tanja Rontu-Hokkanen

tanja.rontu-hokkanen@tuusula.fi

vs. henkilöstöjohtaja

### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 2.1.2018, teknisten sop. palkkausjärjestelmän uudistus
- 2 Oikaisuvaatimus 10.1.2018 Putkimestari, teknisten sop. palkkausjärjestelmän uudistus
- 3 Oikaisuvaatimus 11.1.2018 Vesihuoltoins, teknisten sop. palkkausjärjestelmän uudistus
- 4 Oikaisuvaatimus 11.1.2018 Terveysvalvonta, teknisten sop. palkkausjärjestelmän uudistus
- 5 Oikaisuvaatimus 12.1.2018 Jokinen, teknisten sop. palkkausjärjestelmän uudistus

Vuoden 2017 talousarviossa oli yhtenä tavoitteena uudistaa Teknisten sopimuksen (TS) palkkausjärjestelmä siltä osin kun on kyse tehtävän vaativuuteen perustuvan tehtäväkohtaisen palkan määrittämisestä. Palkkausjärjestelmän uudistamistyötä tehtiin laajalti esimiehiä osallistaen. Uudistamistyötä johti Teknisten sopimuksen mukainen paikallinen TS-kehittämisryhmä, jossa olivat edustettuina työnantaja ja paikalliset ammatilliset järjestöt. Kunnanhallitus hyväksyi em. valmistelun perusteella 18.12.2017 §577 teknisten sopimuksen paikallisen tehtävien vaativuuden arviointijärjestelmän ja tehtävien vaativuustasot tehtäväkohtaisine palkkoineen. Ratkaisuun sisältyi palkantarkistuksia 1.9.2017 lukien uusien tehtäväkohtaisten palkkojen toteuttamiseen kustannukseltaan yhteensä 8.222,82 euroa kuukaudessa lisättyä sivukuluilla.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on asetettu nähtäväksi yleisessä tietoverkossa 20.12.2017. Päätös tiedotettiin sähköpostilla kaikille asianosaisille eli kunnan teknisten sopimuksen (TS) palkkausjärjestelmään kuuluville 28.12.2017. Lisäksi teknisten sopimuksen uudistuksesta ja sen toteuttamisesta järjestettiin info- ja keskustelutilaisuus teknisten sopimuksen piiriin kuuluvalla henkilöstölle torstaina 18.1.2018 kello 14.00 Hyökkälän koulun auditoriossa. Henkilöstölle on myös tiedotettu tulevasta TS-kehittämisryhmän tapaamisista. TS-kehittämisryhmän tarkoituksena on tulevaisuudessa tavata vähintään kaksi kertaa vuodessa. Näiden säännöllisten tapaamisten tarkoituksena on valvoa ja kehittää teknisten palkkausjärjestelmän oikeudenmukaista toteutumista ja ajantasaisuutta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Oikaisuvaatimuksia kunnanhallitukselle jätettiin määräaikaan mennessä kaikkiaan viisi. Osan oikaisuvaatimuksista oli allekirjoittanut useampi henkilö. Oikaisuvaatimuksen jättivät Marja Jokinen, Ari Antila, Tarmo Asikainen, Pia Gummerus, Helmi Heiska, Jonna Honkanen, Nina Johansson, Terhi Käppi, Mikko Lappalainen, Niina Leikoski, Hannu Malinen, Tapio Multanen, Saara Nironen, Martti Nykänen, Juha Ojala, Tarja Pilvilä, Tuija Raitanen, Tuula Ylönen, Hanna Riihinen, Petteri Laaksonen, Tarja Nakari, Johanna Koivula, Päivi Kyllönen, Anne Rantanen ja Anneli Piipponen. Oikaisuvaatimuksissa haetaan muutosta kunnanhallituksen hyväksymän arviointijärjestelmän sekä määriteltyjen vaativuustasojen puitteissa tehtyihin tehtävien vaativuuden arviointeihin. Niissä ei siis sinänsä haeta muutosta kunnanhallituksen päättämiin arviointijärjestelmää koskeviin perusteisiin, vaan järjestelmän käytännön soveltamisiin. Koska paikallinen palkkausjärjestelmä on tehty muutenkin tarkasti Teknisten sopimuksen työ- ja virkaehtosopimuksen mukaisesti, eivät oikaisuvaatimuksissa vaaditut muutokset kohdistu kunnanhallituksen 18.12.2017 §577 tekemiin ratkaisuihin. Tehtäväkohtaisen palkan määrittelyä koskevat erimielisyydet tulee ratkaista muussa virka- ja työehtosopimusten määrittelemässä prosessissa.

Sinänsä todetaan, että arvioinnit on tehty perusteellisesti työryhmissä ja yhteensovitettu TS-kehittämissryhmässä. Lisäksi niitä on prosessin aikana tarkistettu esimiesten avulla. Yksi oikaisuvaatimus ottaa kantaa arviointiprosessiin sinällään, eli ettei I-palkkaryhmän arviointiryhmässä ole ollut yhtään naispuolista henkilöä. Kehittämisen periaatteena on kuitenkin aina ollut tehtävänimikkeet, jotka eivät ota kantaa henkilöön tai sinänsä sukupuoleen. Laissa tai muissa säädöksissä ei ole säännöksi arviointiryhmien sukupuolijakautumasta.

Kunta-alan keskustason neuvotteluissa on sovittu, että jos tehtävien vaativuuden arvioinnin keskeisiä periaatteita rikotaan, sovelletaan myös niihin liittyvissä kysymyksissä kunnallisen pääsopimuksen III luvun erimielisyysneuvotteluja koskevia määräyksiä. Tehtäväkohtaisesta palkasta päättäminen on siten virka- ja työehtosopimuksen määräyksillä sidottua.

Kunnallisen pääsopimuksen mukaan mm. TVA:n soveltamista koskevilla erimielisyystapauksissa:

- Viranhaltija/työntekijä tai häntä edustava luottamusmies voivat niin sanotulla välittömällä neuvonpidolla työnantajan edustajan kanssa pyrkiä selvittämään tulkinta- tai soveltamiserimielisyyden.
- Ellei neuvonpito johda yksimielisyyteen, luottamusmies voi vaatia asiasta paikallisneuvottelun (vaatimus tehdään kirjallisesti).
- Ellei paikallisneuvottelu johda yksimielisyyteen, voidaan asia viedä keskusneuvotteluun 3 kuukauden kuluessa paikallisneuvottelujen päättymisestä.

Esimerkkejä tapauksista, joissa on pyydettävä pääsopimuksen mukaisia neuvotteluja, voivat olla:

- Arvioitava tehtävä pidetään väärässä (alemmassa) palkkaryhmässä, jolloin lähtökohtana sovellettava peruspalkka on väärä.
- Arvioinnissa jätetään tarkoituksellisesti ottamatta huomioon keskeisiä tehtäviä tai vaativuustekijöitä.
- Maksettava tehtäväkohtainen palkka määräytyy selvästi jonkin muun kuin tehtävän vaativuuden perusteella, esimerkiksi sijaisille

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

tai muille määräaikaisille maksetaan alempaa peruspalkkaa kuin tehtävä muuten edellyttää.

- Kunta maksaa vaativuudeltaan samanlaisiksi arvioimistaan tehtävistä erisuuruista tehtäväkohtaista palkkaa.

Koska oikaisuvaatimukset eivät kohdistu kunnanhallituksen 18.12.2017 §577 tekemään päätökseen paikallisesta palkkausjärjestelmän uudistamisesta ja tehtävien vaativuuden arviointijärjestelmästä, tulee oikaisuvaatimukset jättää kunnanhallituksessa tutkimatta.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kunnanhallitus päättää

- jättää Marja Jokisen, Ari Antilan, Tarmo Asikaisen, Pia Gummeruksen, Helmi Heiskan, Jonna Honkasan, Nina Johanssonin, Terhi Käpin, Mikko Lappalaisen, Niina Leikosken, Hannu Malisen, Tapio Multasen, Saara Niroson, Martti Nykäsen, Juha Ojalan, Tarja Pilvilän, Tuija Raitasen, Tuula Ylösen, Hanna Riihisen, Petteri Laaksohen, Tarja Nakarin, Johanna Koivulan, Päivi Kyllösen, Anne Rantasen ja Anneli Piipposen tekemät oikaisuvaatimukset tutkimatta.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

### **Tiedoksi**

asianosaiset, Jukka Lehtonen, Taito Räsänen, Marko Härkönen, Petri Juhola, Esa Koskinen, Jussi Rantala, henkilöstöhallinto

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 49

### **Tirri Toni ja Milja, suunnittelutarveratkaisuvalitus, selitys korkeimmalle hallinto-oikeudelle**

TUUDno-2017-1278

Valmistelija / lisätiedot:  
Henna Lindström  
henna.lindstrom@tuusula.fi  
yleiskaavasunnittelija

#### Liitteet

- 1 Hhon päätös 4.12.2017
- 2 Valitus 22.12.2017

Korkein hallinto-oikeus pyytää Tuusulan kuntakehityslautakuntaa antamaan selityksen Toni ja Milja Tirrin 22.12.2017 jättämästä valituksesta. Valitus koskee Helsingin hallinto-oikeuden päätöstä 4.12.2017 (17/0671/5). Korkein hallinto-oikeus pyytää selitystä 19.2.2018 mennessä. Tuusulan hallintosäännön mukaan selityksen antaa kunnanhallitus.

#### **Asian tausta**

Suunnittelutarveratkaisu koski omakotitalon (1 asunto, 2 krs. 249 k-m<sup>2</sup>), autotalli-varistorakennuksen (1 krs, 100 k-m<sup>2</sup>) sekä saunan (1 krs, 28 k-m<sup>2</sup>) rakentamista noin 4 hehtaarin suuruiselle Soralan tilalle RN:o 3:1229 Tuusulan kunnan Kellokosken kylässä.

Tuusulan kunnan vs. kaavoituspäällikkö teki kielteisen suunnittelutarveratkaisun 16.11.2016 viranhaltijanpäätöksessä (64/2016) mainituin perusteluin. Toni ja Milja Tirri vaativat oikaisua päätökseen 5.12.2016. Kuntakehityslautakunta päätti 18.1.2017 / § 7 hyväksyä oikaisuvaatimuksen valittajien esittämin perusteluin. Kaavoituspäällikkö jätti eriävän mielipiteen päätöksestä. Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus haki maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n säännökset huomioon ottaen muutosta Tuusulan kuntakehityslautakunnan päätökseen Helsingin hallinto-oikeudelta.

Helsingin hallinto-oikeus kumosi kuntakehityslautakunnan päätöksen ja hylkäsi Tirrien hakemuksen 4.12.2017 (17/0671/5).

#### **Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 4.12.2017 perustelut**

"Hallinto-oikeus toteaa, ettei niin sanotulla emätilatarkastelulla ole erityistä oikeudellista merkitystä suunnittelutarveratkaisusta päätettäessä. Näin ollen se seikka, että oikeusvaikutuksettomaan Linjamäki-Keravanjokilaakson osayleiskaavaan liittyvässä mitoituslaskelmassa hakemuksen kohteena olevalla kiinteistöllä on katsottu olevan yksi rakentamismahdollisuus, ei luo hakijalle oikeutta myönteiseen suunnittelutarveratkaisuun. Rakennushankkeeseen suostuminen lisäisi painetta suostua mahdollisesti esiin tuleviin muihin vastaavanlaisiin hankkeisiin maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun vuoksi. Tämä aiheuttaisi yhdyskuntarakennetta hajauttavan pysyvän asutuksen suunnittelematonta lisääntymistä alueella. Mahdollinen asutuksen lisääminen alueella tulee yksittäisten suunnittelutarveratkaisujen sijaan selvittää

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

alueen tarkemmassa kaavoituksessa, jolloin voidaan ottaa huomioon myös alueen muiden maanomistajien mahdolliset vastaavat rakentamistarpeet ja muu maankäyttö. Kun otetaan huomioon alueen kaavoituksellinen tilanne ja rakentamistilanne alueella, yksittäisin suunnittelutarveratkaisuin tapahtuva asutuksen laajentaminen aiheuttaisi maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettua haittaa kaavoitukselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle sekä saman momentin 2 kohdassa tarkoitettua haitallista yhdyskuntakehitystä. Edellytyksiä myönteiselle suunnittelutarveratkaisulle ei siten ole ollut. Asiaa ei ole hakijan esittämillä perusteilla syytä arvioida toisin. Hallinto-oikeus toteaa kuitenkin, ettei valituksessa mainituilla valtakunnallisilla alueidenkäyttötavoitteilla ole välittömiä oikeudellisia vaikutuksia yksittäisen suunnittelutarveratkaisun edellytyksiä koskevassa harkinnassa."

### **Hakijan valitus Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä**

Toni ja Milja Tirri hakevat muutosta Helsingin hallinto-oikeuden päätökseen 17/0671/5 ja vaativat että Tuusulan kuntakehityslautakunnan päätös 18.1.2017 / § 7 on pidettävä voimassa.

Lisäksi Tirrit vaativat, että Uudenmaan ELY-keskus veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti laillisine korkoineen HLKL 74 §:n nojalla.

### **Perusteluinaan Tirrit esittävät:**

*"1. Kaavoituspäällikön tekemästä kielteisestä suunnittelutarveratkaisusta ja sen perusteluista*

Vs. kaavoituspäällikkö Henna Lindström on alun perin tehnyt hakemukseemme kielteisen suunnittelutarveratkaisun katsoen, ettei rakennushankkeemme täytä MRL 137 §:n mukaisia rakennusluvan erityisiä edellytyksiä.

Tarkemmin ottaen kielteistä päätöstä on perusteltu aluksi sillä, että rakennuspaikka sijoittuu osayleiskaavan mukaiselle maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (MT-3), *"jonne ei kunnan suunnitelmassa ole tarkoitus laajentaa ympärivuotista asutusta"*. Samoin perusteluissa on todettu tilamme sijaitsevan huomattavan täällä muusta asutuksesta ja palveluista yhtenäisellä rakentamattomalla maa- ja metsätalousalueella, *"jollaisia ei Tuusulassa enää juurikaan ole jäljellä"*.

Seuraavaksi vs. kaavoituspäällikkö selostaa rakennuspaikkamme sijaitsevan lähellä (reilut 350 m) Natura-aluetta Keravanjokikanjonin lehto. Tällä maininnalla päätöksentekijä ilmeisesti tarkoittaa, että rakennushankkeemme vaikuttaisi MRL 137 §:n 1 momentin 3-kohdan tarkoittamin tavoin *"erityisten luonnonympäristön arvojen säilyttämistä"*.

Edelleen oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä katsotaan, että kun samalle alueelle on tehty vuosina 1999 ja 2000 kaksi kielteistä vanhan rakennuslain mukaista niin sanottua taaja-asutuspoikkeuslupapäätöstä, olisi maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimuksen vastaista, jos meille annettaisiin nyt myönteinen suunnittelutarveratkaisu. Toteamme heti jo tässä yhteydessä, että nyt käsiteltävän suunnittelutarveratkaisun myöntämisen edellytykset ovat maankäyttö- ja rakennuslaissa olennaisesti toiset kuin mitä ne olivat rakennuslaissa. Aiemmin lupa voitiin evätä sillä perusteella, ettei luvan myöntämistä pidetty tarkoituksenmukaisena. Oikeudellisten luvan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

myöntämisedellytysten ohella lupaviranomainen saattoi siis harkita lupa-asiaa myös tarkoituksenmukaisuuden pohjalta.

Maankäyttö- ja rakennuslaissa poikkeamisluvat samoin kuin suunnittelutarveasiat ratkaistaan pelkästään oikeudellisten edellytysten arvioinnin pohjalta. Tämä perustavanlaatuinen muutos merkitsi samalla sitä, ettei valitusasiaa käsittele enää hallintoviranomainen (ministeriö, ELY-keskus taikka aiemmin alueellinen ympäristökeskus), vaan tuomioistuin eli hallinto-oikeus. Tämä uudistus, joka koski lupa-asian harkinnanvaraisen käsittelyn muuttamista oikeudelliseksi toiminnaksi, perusteltiin muun muassa sillä, että muutos parantaa maanomistajan oikeusasemaa, kun luvan saaminen ei enää ole riippuvainen viranomaisen hyvästä tahdosta, johon epäiltiin sisältyvän myös mielivaltaa.

Lainsäädännön muuttuminen niin harkinnan oikeudellisen luonteen kuin sovellettavien myöntämiskriteerienkin suhteen perustavanlaatuisella tavalla merkitsee sitä, ettei lupaviranomainen voi päätöksensä tueksi vedota tapauksiin, jotka on ratkaistu aivan toiselta pohjalta kuin miltä suunnittelutarveasia täytyy arvioida voimassa olevan lain mukaisesti. Tätä asiaa on käsitelty tarkemmin myös jo professori Majamaan lausunnossa (oikaisuvaatimuksemme liite 2, s. 2).

Lopuksi viranhaltijan päätöksen perusteluissa toistetaan päätöksentekijän arvio siitä, että omakotitalomme rakentaminen hajauttaisi Tuusulan yhdyskuntarakennetta ja todetaan alueelle laaditun Linjamäki-Keravanjoki -osayleiskaavan olevan vanhentunut, joten sen mukaista rakennusoikeuslaskelmaa ei voida soveltaa meidän tilamme osalta, vaikka siinä onkin osoitettu yksi uusi rakennuspaikka hakemuksen kohteena olevalle kiinteistö lle. Vs. kaavoituspäällikön mukaan Koivulan emätilasta lohkotuille muille kiinteistöille, joille saman rakennusoikeuslaskelman mukaan kuuluu uusi rakennuspaikka, voidaan tällainen myös osoittaa, koska ne taas sijaitsevatkin uuden myöhemmin laaditun Kellokosken osayleiskaavan alueella. Jossain määrin hämmästyttävällä tavalla ratkaisija pitää maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimana sellaista lopputulosta, jossa emätilatarkasteluun perustuvasta rakennusoikeuslaskelmasta poiketaan siten, että yksi ja vielä varsin suuri yli 4 hehtaarin kiinteistö, jolle on osoitettu laskelmassa uusi rakennuspaikka, jätetäänkin ilman sitä samalla kun muille laskelman mukaisille samasta emätilasta lohkotuille rakennuspaikoille sallitaan rakentaminen.

## *2. Uudenmaan ELY -keskuksen valituksesta*

Tuusulan kuntakehityslautakunta antoi viranhaltijan päätöksestä huolimatta meille myönteisen suunnittelutarveratkaisun oikaisuvaatimuksessamme esitetyin perustein.

Uudenmaan ELY -keskus on valituksessaan pääosin toistanut samoja perusteluja, joita vs. kaavoituspäällikön hylkäävän päätöksen perusteluina on alun perin esitetty.

Uutena perusteluna ELY -keskus vetoaa aluksi valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin (VAT), joissa on todettu, ettei yhtenäisiä pelto- tai metsäalueita tule pirstoa muulla maankäytöllä ja että Helsingin seudulla tulisi ehkäistä olemassa olevasta yhdyskuntarakenteesta irrallista hajakenttämistä. ELY toteaa rakennuspaikkamme sijaitsevan "Tuusulan mittakaavassa" laajalla ja yhtenäisellä maa- ja metsätalousalueella aiheuttaen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

siten "*yhdyuskuntarakennetta hajauttavaa suunnittelematonta haja-asutusta etäälle palveluista*". Lisäksi valituksessa todetaan tilamme sijaitsevan pohjaveden kertymisalueella sekä luontoarvoiltaan arvokkaan Keravanjokikanjonin lehdon läheisyydessä.

Jatkossa valituksessa todetaan kiinteistömme sijaitsevan oikeusvaikutuksettoman Linjamäki-Keravanjokilaakson osayleiskaavan mukaisella MT-3 -alueella, jossa uuden rakennuspaikan minimikooksi on määritelty 10.000 m<sup>2</sup>. Lisäksi ELY lainaa kirjelmässään tämän osayleiskaavan määräyksiä siltä osin, kun niissä on todettu, että: "*Pelloille rakentamista tulee välttää muutoin kuin olemassa olevien rakennusten tai tilakeskusten yhteyteen, tiehen tai metsäsaarekkeeseen tukeutuen*". Mainittakoon tässä heti, että tilamme on pinta-alaltaan yli 40.000 m<sup>2</sup> ja sijaitsee metsäisellä harjulla, niin kuin valituksessakin on todettu. Pohjavesialue ja kaavan edellyttämät jätevesijärjestelyt on myös hakemuksessamme huomioitu, kun siihen on liitetty suunnitelma jätevesien käsittelystä, jonka ei ole edes väitetty olevan jollain tavoin puutteellinen. Rakennushankkeemme on siten kaikilta osiltaan alueella voimassa olevan osayleiskaavan mukainen.

ELY -keskus toteaa edelleen valituksessaan, että osayleiskaavassa tehdyssä emätilatarkastelussa kiinteistöllemme on osoitettu 1 rakennuspaikka, mutta jatkossa se, esittää kuitenkin, että kaavassa on mahdollistettu poikkeaminen rakennuspaikkojen enimmäismäärästä ja että tilamme naapureina on kiinteistöjä, joilla on käytetty vähemmän rakennusoikeutta kuin Soralan emätilalle on kaavassa osoitettu.

Lopuksi ELY -keskuksen valituksessa todetaan, että alueelle ei ole muodostettu uusia rakennuspaikkoja kahteenkymmeneen vuoteen ja että jos meille nyt myönnettäisiin lupa uuteen rakennuspaikkaan, pitäisi kaikille muillekin maanomistajille myöntää vastaava oikeus, jolloin hajarakentamisen haitalliset vaikutukset kertautuisivat.

### *3. Helsingin hallinto-oikeuden ratkaisusta*

Vaikka hallinto-oikeus on aivan oikein ratkaisussaan todennut, ettei valtakunnallisilla alueidenkäyttötavoitteilla ole oikeudellisia vaikutuksia suunnittelutarveratkaisun edellytyksiä arvioitaessa, on oikeus kuitenkin hyväksynyt ELY:n valituksen ja hylännyt hakemuksemme MRL 137 §:n perusteella, koska hankkeestamme aiheutuisi lainkohdassa kiellettyä haittaa kaavoitukselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle sekä haitallista yhdyskuntakehitystä. Nämä haitalliset vaikutukset aiheutuisivat hallinto-oikeuden mukaan siitä, että rakennushankkeemme "*aiheuttaisi yhdyskuntarakennetta hajauttavan pysyvän asutuksen suunnittelematonta lisääntymistä alueella*". Tältä osin siis hallinto-oikeus on hyväksynyt ELY -keskuksen ja alun perin kielteisen ratkaisun tehneen kunnan virkamiehen perustelut.

Helsingin hallinto-oikeus ei päätöksessään anna minkäänlaista oikeudellista merkitystä sille, että alueelle yleiskaavatyön yhteydessä tehdyn emätilatarkastelun mukaan kiinteistöllämme on rakennuspaikka. Päinvastoin oikeus katsoo, että suostuminen hakemukseemme johtaisi maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimuksen vastaiseen lopputulokseen lisätessään painetta antaa muillekin kiinteistönomistajille vastaava myönteinen suunnittelutarveratkaisu.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

#### *4. Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen ja Uudenmaan ELY-keskuksen valituksen perustelujen arviointia*

##### *4.1 Yleistä*

Selvittäessämme alustavasti Tuusulan kunnan asianomaisilta viranhaltijoilta mahdollisuuksia saada otsikossa mainitulle kiinteistöllemme rakennuslupa, todettiin meille aluksi, että rakennushankkeemme vaatii ensin suunnittelutarveratkaisun (MRL 16 ja 137 §:t). Tämän jälkeen meille ilmoitettiin kahteenkin otteeseen sähköpostitse, ettei tätä suunnittelutarveratkaisua myönnettäisi, koska "*rakennuspaikka sijaitsee liian etäällä muuhun asutukseen nähden*". Perustelu oli siis jo alun perin sama kuin ELY-keskuksen valituksessa ja sittemmin hallinto-oikeuden päätöksessä. Tuolloin meille myös kerrottiin, ettei kiinteistömme aluetta tulla lähivuosina asemakaavoittamaan, joten alue olisi tosiasiaa toistaiseksi määrittelemättömän ajan rakennuskiellossa.

Kunnan viranhaltijoilta saadun ennakoarvion jälkeen katsoimme tarpeelliseksi esittää lisäperusteluja hakemuksemme tueksi. Pyysimme myös edellä mainitut oikeudelliset arviot suunnittelutarveratkaisun edellytyksistä professori emeritus Vesa Majamaalta ja professori Ari Ekroosilta. Lisäperustelut ja lausunnot olivat hakemuksemme liitteinä ja viittasimme niihin erityisesti hallinto-oikeudelle antamassamme selityksessä. Tästä huolimatta Helsingin hallinto-oikeus näyttää sivuuttaneen ratkaisussaan näissä asiakirjoissa esitetyt perustelut täysin, vaikka lausunnoissa oli jo varsin kattavasti todettu lainvastaisiksi juuri ne perustelut, joilla meille alun perin annettiin kielteinen suunnittelutarveratkaisu ja joita perusteluja ELY -keskus käytti valituksessaan.

##### *4.2 Yhdyskuntarakennetta hajauttava vaikutus ja osayleiskaavan aluevaraus*

Aluksi on syytä todeta, että niin alkuperäisen kielteisen päätöksen tehnyt vs. kaavoituspäällikkö kuin ELY-keskus valituksessaan samoin kuin hallinto-oikeus valituksenalaisessa päätöksessäänkin perustelevat näkemyksiään varsin selvästi kaavoittajan eli viimekädessä kunnanvaltuuston toimivaltaan kuuluvilla kannanotoilla, kun etenkin viranhaltijan päätöksessä ja ELY:n valituksessa on todettu tilamme alueesta: "*... jonne ei kunnan suunnitelmassa ole tarkoitus laajentaa ympärivuotista asutusta*". Näin siitä huolimatta, että alueella ei ole voimassa yleispiirteistä yleiskaavaa eli kunta ei ole tosiasiaa ottanut vielä minkäänlaista kantaa alueen tulevaan maankäytön suunnitteluun muuten kuin sillä tavalla, ettei alue ole lähitulevaisuudessa kaavoituksen piirissä. Vastaavanlainen kaavoittajan toimivaltaan kuuluva kannanotto on mielestämme myös arvio siitä, että kysymyksessä on jollain tavoin Tuusulan alueella harvinainen rakentamattomana säilynyt yhtenäinen maa- ja metsätalousalue. Tällainen kannanottohan tarkoittaa sitä, että alue tulisi suojella ja säilyttää rakentamattomana myös tulevaisuudessa. Rakentamaton "yhtenäinen" alue on viranhaltijan päätöksessä todetuina tavoin tosin vain 130 ha ja suuri osa siitä on metsää, joten alueen esimerkiksi maisemallista tai kulttuurihistoriallista arvoa on ELY :n valituksessa selvästi liioiteltu.

ELY -keskuksen valituksen suhteen jää hieman epäselväksi se, missä tarkoituksessa kirjelmässä on esitetty alueella voimassa olevan Linjamäki-Keravanjokilaakson osayleiskaavan sisältöä. Korostamme kuitenkin jo edellä esitetyin tavoin, että rakennushankkeemme on täysin yleiskaavan MT-3 -varauksen mukainen. Vaikka kyseessä onkin valituksessa mainituin tavoin maa- ja metsätalousvaltainen alue, ei sitä ole rauhoitettu kaavassa kokonaan rakentamiselta, vaan tämän kaavamääräyksen perusteella mitoituksen



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

eli rakennusoikeuslaskelman mukaisesti alueelle voidaan muodostaa hajakenttämislouontaisesti uusia rakennuspaikkoja, joiden minimipinta-ala tulee olla 10.000 m<sup>2</sup> eli 1 ha. Kiinteistöillämme on jo useaan kertaan todettu tavoin mitoituksen mukainen uusi rakennuspaikka ja sen pinta-ala on yli 40.000 m<sup>2</sup>. Hallinto-oikeus ei päätöksessään näytä kuitenkaan antavan tälle kaavalle minkäänlaista oikeudellista merkitystä.

Katsomme, että meidän kiinteistöimme tapauksessa erityisen merkityksellistä on kuitenkin juuri se tosiseikka, että tilalle on osoitettu Linjamäki-Keravanjokilaakso -osayleiskaavan yhteydessä laaditussa emätilatarkastelussa rakennusoikeus. Vaikka kaava sinänsä ei olekaan oikeusvaikutteinen, on sen yhteydessä yksiselitteisesti tutkittu kiinteistöimme rakentamismahdollisuudet, minkä laskelman vs. kaavoituspäällikkökin myöntää oman päätöksensä perusteluissa oikeaksi, kun sitä on käytetty myös Kellokosken osayleiskaavan pohjana ainakin meidän kiinteistöimme emätilan suhteen. Professori Majamaan lausunnossa (oikaisuvaatimuksemme liite 2, s. 3) tästä asiasta todetaan muun muassa seuraavaa:

*"Nyt esillä olevassa asiassa oikeudellista merkitystä ei ole sillä seikalla, onko Tuusulan kunnan Linjamäki - Keravanjokilaakso osayleiskaava kunnan hyväksymänsä ensimmäisen asteen yleiskaava vai vahvistettu, ns. oikeusvaikutteinen yleiskaava. Kunnan hyväksymän yleiskaavan merkitys on siinä, että yleiskaava ja erityisesti sen taustalla olevat selvitykset voidaan ottaa huomioon tosiasioina selvittäessä rakentamisen edellytyksiä. Kaavan taustalla olevat rakennuspaikkojen mitoitukselaskelmat ja alueelle osoitetut käyttötarkoitusta osoittavat merkinnät, kuten esimerkiksi MT-3, ovat edelleen tosiasioita, faktoja, joiden pohjalta on arvioitava, aiheutuuko rakentamisesta sellaista MRL 137 §:ssä mainittua seuraamusta, jonka vuoksi suunnittelutarveratkaisu voitaisiin evätä. Suunnittelutarveratkaisu ei ole evättävissä sillä, että lupaviranomainen katsoisi itsellään olevan ns. vapaa harkintavalta asian suhteen, ei edes yleisellä viittauksella johonkin MRL 137 §:ssä mainituksi tulleeseen seikkaan, vaan ratkaisu on aina perustettava olemassa oleviin ja selvitettyihin faktoihin ja ratkaistava niiden pohjalta."*

Professori Ari Ekroos taas toteaa vastaavasta kysymyksestä seuraavaa (oikaisuvaatimuksemme liite 3, s. 5):

*"Yhdenvertaisuusperiaatteen mukainen tasa-arvoinen kohtelu ei tässä tapauksessa liene merkittävä kysymys, kun yleiskaava sisältää rakentamisen mahdollistavan mitoituksen. Sillä seikalla, että kyseessä on oikeusvaikutukseton yleiskaava ei ole asiassa merkitystä, kun mitoituksessa on kyse rakentamisen edellytyksiä koskevasta selvityksestä eli tosiseikastosta rakennusluvan myöntämiseksi."*

Lainaanatta laajemmin liitteenä olevia asiantuntijalausuntoja, voidaan todeta, että osayleiskaavan oikeusvaikutusettomuudesta huolimatta se palvelee alueen ainoana kokonaisvaltaisena maankäyttösuunnitelmana keskeisenä tosiasiapohjana arvioitaessa sitä onko rakennushankkeellemme kaavoituksellisia tai maanomistajien yhdenvertaiseen kohteluun perustuvia esteitä. Kun osayleiskaava on osoittanut kiinteistöimmme rakennusoikeuden, ei ilman kattavia uusia vastaavia selvityksiä voida osoittaa, että rakennushakkeemme aiheuttaisi MRL 137.1 §:n 1 -kohdassa kiellettyä "haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle". Hallinto-oikeuden ratkaisu on nähdäksemme tältä osin lainvastainen ja perusteeton, kun yleiskaavalle ei suunnittelutarveharkinnassa anneta minkäänlaista merkitystä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kuten erityisesti professori Ekroosin lausunnossa on korostettu, ei suunnittelutarveratkaisua voida laillisen harkintavallan puitteissa evätä pelkästään alueen yleisluonteisilla olosuhteilla kuten valituksessa esitetyillä perusteluilla siitä, että kiinteistömme sijaitsee etäällä muusta asutuksesta ja palveluista, vaan tällaiselle päätökselle tulee olla "*alueidenkäytölliset tai rakentamiseen liittyvät konkreettiset perusteet*" (oikaisuvaatimuksemme liite 3, s. 4).

Professori Ekroos on lausunnossaan arvioinut varsin yksityiskohtaisesti MRL 137.1 §:n 2 ja 3 -kohtien mukaisten edellytysten toteutumista rakennuspaikkamme osalta (oikaisuvaatimuksemme liite 3, s. 3 - 5), joten tässä yhteydessä viittaammekin hänen lausunnossaan esitettyihin perusteisiin. Erityisesti valituksessa esitettyyn perusteeseen siitä, että rakennushankkeemme sijaitsisi etäällä muusta asutuksesta ja palveluista, Ekroos vastaa lausunnossaan seuraavasti (oikaisuvaatimuksen liite 3, s. 4):

*"Perinteisen haja-asutuksen, jossa etäisyys naapuriin on suhteellisen pitkä ja tarvetta yhteisiin järjestelyihin ei ole, merkitystä yhdyskuntakehitykselle voidaan useimmiten pitää varsin vähäisenä. Haja-asutuksen luonteeseenkin näet kuuluu se, että palvelut eivät ole helposti saavutettavissa. Toisaalta haja-asutusalueella asuva itse osallistuu merkittävästi kustannuksiin erityisesti liikenneyhteyksien sekä vesi- ja jätevesihuollon osalta."*

Suunnittelutarvealueen merkitys näyttää ymmärretyn hallinto-oikeuden päätöksessä virheellisesti. Esillä on MRL 16.3 §:n mukainen suunnittelutarve. Kysymys ei ole 16.1 §:n tarkoittamasta suunnittelutarvealueesta, jonka käyttöön liittyvien tarpeiden tyydyttämiseksi olisi syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, vaan alueesta, jonka maankäyttöä on tarpeen suunnitella 3 momentissa mainituista syistä. Tällainen alueen laaja-alaisempi MRL 16.3 §:n tarkoittama suunnittelu on tapahtunut alueelle laaditun osayleiskaavan yhteydessä. Yleiskaava muodostaa tosiasia-aineiston, jonka pohjalta hakemus on ratkaistavissa maanomistajalle myönteisellä tavalla eikä tämä aineisto ole menettänyt merkitystään sen vuoksi, että alue on MRL 16.3 §:n perusteella suunnittelutarvealue. Alueen olosuhteiden kannalta merkitystä ei ole sillä, että osayleiskaava on ns. oikeusvaikutukseton kaava, faktat ovat faktoja eivätkä olosuhteet alueella ole siinä määrin muuttuneet, että yleiskaavan selvitysaineisto olisi menettänyt merkityksensä. Tätä näkemystämme tukee myös erityisesti se, että ensimmäisen päätöksen tehnyt vt. kaavoituspäällikkö samoin kuin valittaja ovat vedonneet juuri tämän yleiskaavan mukaiseen aluevaraukseen MT-3 kiinteistömme rakentamista ohjaavana määräyksenä.

#### *4.3 Natura-alueen vaikutus / MRL 137 §:n mukaiset edellytykset suunnittelutarveratkaisulle*

ELY -keskuksen valituksen perustelujen suhteen jää hieman epäselväksi se, missä oikeudellisessa kontekstissa Natura-alueen läheisyyteen on vedottu. Hallinto-oikeus ei taas ole perustellut ratkaisuaan Natura-alueita koskevilla säännöksillä. Vastamme alla kuitenkin varmuuden vuoksi myös tähän valittajan esittämään väitteeseen.

Ottaen huomioon Natura-alueen Keravanjokikanjonin lehto luontoarvot, jotka on kuvailtu alkuperäisen suunnittelutarveratkaisupäätöksen liitteenä olleessa suojeluohjelman otteessa, pidämme selvänä, etteivät luonnonsuojelulain säännökset voi olla esteenä myönteiselle suunnittelutarveratkaisulle. Jos arvioitavana on Natura-alueen ulkopuolelle sijoittuva hanke, olisi sen LSL 65

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§:n mukaisesti "*todennäköisesti merkittävästi heikennettävä*" Natura-alueen luonnonarvoja, ennen kuin hankkeen vaikutuksia suojelualueelle edes tulee arvioida saman lainkohdan mukaisessa menettelyssä. Tällöin kysymyksessä ovat aivan toisen kokoluokan vaikutukset kuin yhden omakotitalon rakentamisella voi olla. Esimerkiksi Östersundomin kaava-alueen Helsingin ja Vantaan rajalla katsottiin aiheuttavan Natura-alueille LSL 65 §:ssä kiellettyjä vaikutuksia kun suojelualueiden läheisyyteen oltiin kaavoittamassa asuntoja kymmenille tuhansille uusille asukkaille.

Luonnonsuojelulliset arvot eivät siten voi tässä tapauksessa muodostaa laillista perustetta kielteiselle suunnittelutarveratkaisulle.

#### *4.4 Maanomistajien tasapuolinen kohtelu*

ELY:n valituksessa esitetyt ja hallinto-oikeuden päätöksen perusteluissa esitetyt näkemykset maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimuksen toteutumisesta ovat mielestämme ristiriitaisia ja vakiintuneen oikeudellisen tulkinnan vastaisia. Poikkeaminen meidän vahingoksemme nimenomaan maanomistajien tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi tehdystä emätilatarkasteluun perustuvasta rakennusoikeuslaskelmasta on kiistatta perustuslakiin pohjautuvan maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimuksen vastainen ratkaisu. Oikeustiede ei myöskään hyväksy ELY-keskuksen tulkintaa siitä, että yksi myönnetty poikkeamislupa tai myönteinen suunnittelutarveratkaisu johtaisi väistämättä siihen, että muillekin alueen maanomistajille tulee antaa vastaavat rakentamismahdollisuudet. Tätä asiaa on käsitelty erityisesti professori Ekroosin lausunnossa, jossa todetaan tästä kysymyksestä muun muassa seuraavaa:

*"Yleisesti ottaen perustuslain 6 §:ssä (731/1999) säädetty yhdenvertaisuusperiaate, jonka mukaan ihmiset ovat yhdenvertaisia, on luonteeltaan lähtökohtaisesti sellainen perusoikeus, joka turvaa yksilöiden asemaa. Sen perusajatus ei siis ole se, että viranomaisella olisi velvollisuus etukäteen ajatella kaikkien mahdollisten tahojen aineellisoikeudellista yhdenvertaista kohtelua. Tämä ei näet ole mitenkään mahdollista epäämättä kaikkia lupia kaikissa tapauksissa, sillä ympäristön hyödyntämisessä jonkun asema muodostuu paremmaksi sen johdosta, että on toteuttanut hankkeensa ennen toista. Yhdenvertaisuuden ajatus on erityisesti menettelyllinen eli se edellyttää samanlaista kohtelua. Ympäristöä koskevien lupien osalta ei siis voi muodostua sellaista tilannetta, että jollakin olisi oikeus yhdenvertaisuusperiaatteeseen nojaten lupaan sen vuoksi, että toiselle on lupa myönnetty. Tämän vuoksi viranomainen ei myöskään voisi oikeudellisesti relevantisti argumentoida luvan epäämistä sillä, että sen olisi myönnettävä kaikille lupa, jos myöntää luvan yhdelle. Luvan epäämisen on siis perustuttava ympäristöllisiin tekijöihin."*

Edellä esitetyin perustein katsomme, että hallinto-oikeus ei ole laillisesti voinut hylätä hakemustamme vetoamalla maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimukseen.

#### *4.5 Tosiasiallinen rakennuskielto*

Suunnittelutarvehakemukseemme annettu kielteinen päätös on oikeudellisesti ottaen myös hyvin ongelmallinen tilanteessa, jossa viranhaltijoiden meille ilmoittamalla tavalla kiinteistömme sijaintialue ei ole nähtävillä olevassa tulevaisuudessa tulossa minkäänlaisen kaavallisen suunnittelun piiriin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kummassakin pyytämässämme asiantuntijalausunnossa on erityisen selkeästi otettu kantaa siihen, että suunnittelutarvealueiden määrittelystä ja niihin liittyvästä lupakäytännöstä ei voi olla seurauksena se, että kunnan asemakaavoittamattomat alueet asetetaan tosiasiasa määräämättömän pituiseen rakennuskieltoon (esim. oikaisuvaatimuksen liite 2, s. 3 ja liite 3, s. 7). Tällainen lopputulos olisi myös Ekroosin lausunnossa (oikaisuvaatimuksen liite 3, s. 6) todetuin tavoin Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen yksiselitteisen oikeuskäytännön vastaista. Tästä huolimatta hallinto-oikeuden päätöksessä ei ole arvioitu tätä hyvin keskeistä oikeudellista kysymystä, vaikka otimme sen esille omassa selityksessämme.

#### 5. Yhteenvedo

Edellä esitetyn perusteella katsomme, että Helsingin hallinto-oikeuden valituksenalainen päätös on lainvastaisena kumottava ja ELY-keskuksen valitus on hylättävä.

Korostamme lopuksi vielä niitä hakemuksen kohteena olevaan rakennuspaikkaan liittyviä erityisiä tekijöitä, että A) rakennuspaikka on merkittävän suuri (yli 4 ha): B) se rajoittuu olemassa olevaan tiehen ja C) vesihuollon järjestämisestä on hakemuksen liitteenä yksityiskohtainen suunnitelma, jonka mukaisesti jätevedet voidaan asianmukaisesti käsitellä omalla kiinteistöllä. Kuten myös Tuusulan kunnan edustajat ovat kanssamme käydyssä sähköpostikirjeenvaihdossa itsekin todenneet "*rakentaminen sijoittuu metsäisille alueille, joissa ei ole asutusta vieressä*", joten hankkeemme on MRL 137.1 §:n 3 -kohdan tarkoittamin tavoin varmuudella "*sopivaa maisemalliselta kannalta*" eikä voi saman lainkohdan mukaisesti myöskään "*vaikeuttaa erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilymistä eikä virkistystarpeiden turvaamista*".

#### **Tuusulan kunnanhallituksen selitys korkeimmalle hallinto-oikeudelle Toni ja Milja Tirrin tekemästä valituksesta koskien Helsingin hallinto-oikeuden päätöstä 4.12.2017**

Tuusulan kunnanhallitus yhtyy Helsingin hallinto-oikeuden 4.12.2017 tekemään ratkaisuun ja siinä esitettyihin perusteluihin sekä toistaa asiassa aiemmin lausutut.

Kunnan asemakaava-alueiden ulkopuolisille maa- ja metsätalousalueille on paineita muodostaa uusia rakennuspaikkoja, jotka sijoittuvat etäälle palveluista ja hajauttavat Tuusulan yhdyskuntarakennetta. Kaikki asemakaavoittamattomat alueet onkin Tuusulassa määritelty suunnittelutarvealueiksi vuonna 2013 voimaan tulleen rakennusjärjestyksen mukaan. Hankkeen toteuttaminen edellyttää siten suunnittelutarveratkaisua.

Rakennuspaikka sijoittuu maakuntakaavan taajamatoimintojen ulkopuolelle sekä oikeusvaikutuksettoman osayleiskaavan maa- ja metsätalousalueelle MT-3, jonne ei kunnan suunnitelmissa ole tarkoitus laajentaa ympärivuotista asutusta.

Rakennuspaikka sijaitsee Tuusulan mittakaavassa laajalla ja yhtenäisellä metsäalueella, pohjaveden kertymäalueella sekä luontoarvoilta arvokkaan Keravanjokikanjonin lehdon (Natura-alue, FI0100045) läheisyydessä, jonne rakentaminen muodostaisi yhdyskuntarakennetta hajauttavaa suunnittelematonta haja-asutusta etäälle palveluista.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tuusulan osayleiskaavojen rakennuspaikkamitoitus on matemaattinen malli, jota laadittaessa ei ole tutkittu rakennusmahdollisuuksien sijaintia tai toteuttamiskelpoisuutta. Vaikka kiinteistöllä on laskennallisesti katsottu olevan yksi rakentamismahdollisuus, ei tämä luo hakijalle oikeutta myönteiseen suunnittelutarveratkaisuun. Rakennusmahdollisuudet selvitetään suunnittelutarveratkaisun yhteydessä maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla.

Linjamäki-Keravanjokilaakson osayleiskaavassa on osoitettu hanke-alueen läheisyyteen myös kuusi muuta käyttämätöntä rakentamismahdollisuutta. Alueelle ei ole muodostettu uusia rakennuspaikkoja yli 20 vuoteen ja alue on säilyttänyt metsäisen luonteensa: lähimmät rakennuspaikat sijaitsevat 300–1000 metrin etäisyydellä haettavasta rakennuspaikasta. Hankealueen vieressä on tiloja, jotka ovat käyttäneet vähemmän rakennusoikeutta kuin Koivulan emätilasta muodostetut tilat. Uudenmaan ympäristökeskus laati kielteiset poikkeamispäätökset kahteen hankealueen läheisyyteen tehtyyn hakemukseen vuosina 1999 ja 2000.

Mikäli nyt haettavaan hankkeeseen suostuttaisiin, lisäisi se painetta suostua mahdollisesti muihin vastaavanlaisiin hankkeisiin maanomistajien yhdenvertaisuuden perusteella. Tämä aiheuttaisi yhdyskuntarakennetta hajauttavan pysyvän asutuksen suunnittelematonta lisääntymistä alueella, etäälle palveluista. Hankkeeseen suostuminen myös rikkoisi yhtenäisenä säilyneen maa- ja metsätalousalueen ja hajauttaisi maakuntakaavan tavoitteiden mukaista kylärakennetta. Hanke lisäisi yksityisautoilun määrää ja vesihuolto palvelisi vain yksittäistä rakennusta. Mahdollinen asutuksen lisääminen alueella tulee yksittäisten suunnittelutarveratkaisujen sijaan selvittääkin alueen tarkemmassa kaavoituksessa, jolloin voidaan ottaa huomioon myös alueen muiden maanomistajien mahdolliset vastaavat rakentamistarpeet ja muu maankäyttö.

Kaavallisesta suunnittelusta erillisenä ratkaisuna rakentaminen aiheuttaa maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n tarkoittamaa haittaa kaavoitukselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle sekä aiheuttaa haitallista yhdyskuntakehitystä. Rakentaminen saattaa myös vaikeuttaa erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä sekä virkistys-tarpeiden turvaamista.

Muilta osin kunnanhallituksella ei ole mitään uutta lausuttavaa valituksen johdosta.

Edellä lausutuilla perusteilla Tuusulan kunnanhallitus toteaa, että hallinto-oikeuden päätös 4.12.2017 tulee pysyttää voimassa ja hylätä Toni ja Milja Tirrin valitus perusteettomana.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kunnanhallitus päättää

- antaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle perusteluosassa esitetyn selityksen ja todeta, että kunta suhtautuu edelleen kielteisesti Toni ja Milja Tirrin suunnittelutarvehakemukseen.
- katsoa, että valitus tulee hylätä perusteettomana.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

**Tiedoksi**

Korkein hallinto-oikeus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Kuntakehityslautakunta, § 18, 31.01.2018**  
**Kunnanhallitus, § 50, 12.02.2018**

**§ 50**

**Kaavoituksen työohjelma 2018 ja vuoden 2017 seuranta**

TUUDno-2018-166

**Kuntakehityslautakunta, 31.01.2018, § 18**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Asko Honkanen  
asko.honkanen@tuusula.fi  
kuntasuunnittelupäällikkö

Liitteet

- 1 Työohjelma 2018 ja vuoden 2017 seuranta
- 2 Liite Lainvoiman saaneiden asemakaavojen seuranta.pdf
- 3 Kaavoitussuunnitelma 2018-2022

Liitteenä on kaavahankkeiden työohjelmataulukko, jossa on esitetty harmaalla pohjalla toteutunut kaavahankkeiden aikataulu ja valkoisella pohjalla tulevat arvioidut käsittelyjen aikataulut. Arvioitu käsittelyaika on merkitty kärkihankkeille. Aikataulun oheen on merkitty myös arvioitu tai toteutunut kaavahankkeen kesto.

**Vuoden 2017 seuranta**

Kuntakehityslautakunnassa käsitellyt kaavat 2017

1. Huurrekuja, asemakaavan muutosehdotus 1332 kem2
2. Kellokosken keskustan asemakaavan muutosehdotus 27231 kem2
3. Kelatien työpaikka-alueen laajennus, asemakaavan muutosehdotus 40844 kem2
4. Sulan työpaikka-alue, asemakaava ja asemakaavan muutosluonnos 220998 kem2
5. Yleiskaava 2040, ehdotus
6. Huurrekuja, asemakaava 3936 kem2
7. Jokelan kartano I, asemakaava 28523 kem2
8. Kirkonmäki, asemakaava ja asemakaavan muutosehdotus 15686 kem2
9. Rykmentinpuiston keskus, asemakaava ja asemakaavan muutos 175100 kem2
10. Kauppatie 2, asemakaavan muutos 7000 kem2
11. Tuomala II, osayleiskaava
12. Jätintie, asemakaavan muutosehdotus 749 kem2
13. Kellokosken keskustan asemakaavan muutos 27638 kem2
14. Linjapuisto II, asemakaavan muutosehdotus 16457 kem2
15. Kellokosken keskustan asemakaavan muutos (uudelleen)
16. Monion asemakaava ja asemakaavan muutos 56618 kem2
17. Linjapuisto II, asemakaavan muutos 16136 kem2
18. Sulan työpaikka-alue, asemakaava ja asemakaavan muutosehdotus 223877 kem2

Käsiteltyjen kaava-asioiden määrästä ja vaiheista voidaan huomata, että vaikka aikataulutavoitteista ei voitu pitää kiinni, merkittäviä kaavoja saatiin eteenpäin

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

hyvin. Vuoden 2017 aikana lainvoimaiseksi saatiin liike- ja asuinrakentamista mahdollistavia asemakaavoja kerrosneliömetreissä mitattuna ennätyksellisesti: 246314 kem2 asuin- tai keskusta-alueiden rakennusoikeutta ja 60074 kem2 työpaikka-alueiden rakennusoikeutta. Liitteenä lainvoimaiseksi saatujen asemakaavojen pinta-alallinen ja rakennusoikeuden seuranta vuosilta 2004-2017. Tämän lisäksi on edetty yleiskaavojen osalta. Vuoden 2017 aikana yleiskaava 2040:n ehdotus on pitkälti valmisteltu ja tämän ohella käyty keskustelua kuntakehityslautakunnassa valmistautuen päätöksentekoon. Tuomala II -osayleiskaava hyväksyttiin valtuustossa, mutta hyväksymispäätöksestä valitettiin Helsingin hallinto-oikeuteen.

Em. onnistumisista johtuen Hyrylän taajaman osalta yhtiömuotoisia pien- ja kerrostalotontteja on riittävästi vastaamaan kysyntään vuosiksi. Omakotitonttejakin on runsaasti, mutta omakotitonttien osalta on syytä vielä kehittää tonttivarantoa, jotta vuosien kuluttua mm. Lahelanpelto II:n rakennuttua ei synny jälleen tilannetta, jolloin ei omakotitontteja olisi tarjolla. Hyrylän tonttivarannossa on edelleen vajetta erityisesti työpaikkatonttien osalta. Tähän vastauksena valmistellaan Sulan työpaikka-alueen, Focus-alueen sekä Kelatien työpaikka-alueen laajentamiseksi asemakaavoja.

Jokelan työpaikka- ja asuintonttivaranto on hyvä. Keskustaan kehitettävien asuinkerrostalojen osalta toteutumattomia tontteja on vielä, mutta rakennusliikkeiden kiinnostuksesta voidaan päätellä, että uusia asemakaavojen muutoksia on syytä valmistella, jotta kerrostalorakentaminen voi jatkua.

Kellokoskella asemakaavat mahdollistavat keskustan kehittämisen sekä yhtiömuotoisten asuintonttien toteuttamisen, mutta omakotitontteja ei ole kunnalla myytäväksi. Rajalinnan työpaikka-alue mahdollistaa työpaikkarakentamisen lisäämisen.

## **Työohjelma 2018**

Tavoitteena on huolehtia yleiskaavoituksen keinoin siitä, että taajamien rakentaminen, liikenneverkon kehittäminen ja muut maankäytölliset kysymykset on suunniteltu kokonaisuutena. Asemakaavoituksen myötä huolehditaan siitä että, MAL-aiesopimuksen tavoitteiden ja kunnanvaltuuston hyväksymän vuotuisen asunto-ohjelman lisäksi kaavoitetaan riittävästi tonttivarantoa tulevaa käyttöä varten. Tonttivarantotavoitteeksi on asetettu viiden vuoden varanto.

Lisäksi työpaikkatonttien saatavuudesta huolehditaan - tavoitteena on työpaikkaomavaraisuuden nostaminen. Tavoitteeseen ei päästä yhden vuoden aikana valmisteltavilla kaavahankkeilla, mutta pitkäjänteinen maapolitiikka ja merkittäviin kaavahankkeisiin panostaminen johtavat tavoitteeseen.

Työohjelman tulee perustua valtuuston hyväksymään kaavoitussuunnitelma 2018-2022:een, joka on liitteenä. Kaavoitussuunnitelmassa on esitetty suunnittelualueiden sijainnit likimääräisesti sekä hankkeiden lyhyet kuvaukset. Hankkeet on kaavoitussuunnitelmassa priorisoitu kolmeen eri kategoriaan kiireellisyys tai oletettujen etenemismahdollisuuksien mukaisesti. Kaavoitussuunnitelman runsas hankkeiden ja kärkihankkeidenkin määrä jättää auki kysymyksiä kaavojen laatimisjärjestyksestä. Kaavojen valmistelujärjestystä ohjataan työohjelmalla.



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Ottaen huomioon resurssit, työohjelmassa kannattaa pitäytyä vain kärkihankkeiden edistämisessä, ellei kuluvana vuonna kunnan omista tarpeista johtuen synny kiireellisiä hankkeita tai kaavoituksen käynnistämissopimuksien myötä näin sovita. Vaikkei uusia kärkihankkeita syntyisi, ei ole realistista olettaa, että kaikkia kärkihankkeita voidaan edistää.

Työohjelman toteutumista seurataan ja siitä raportoidaan osavuosikatsauksissa.

Kunnanhallitus päättää kaavoituksen työohjelman hyväksymisestä hallintosäännön mukaan (valt 11.12.2017 § 223 toimivaltataulukko s. 81).

Liitteenä

- kaavoitussuunnitelma 2018-2022
- vuosien 2004-2017 asemakaavojen pinta-ala- ja rakennusoikeusseuranta
- kaavoituksen työohjelma 2017 ja vuoden 2016 seuranta -taulukko

### **Ehdotus**

Esittelijä: Asko Honkanen, kuntasuunnittelupäällikkö

Kuntakehityslautakunta päättää ehdottaa kunnanhallitukselle, että

- kunnanhallitus hyväksyy kaavoituksen työohjelman 2017 seurannan ja kaavoituksen työohjelman vuodelle 2018.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

---

## **Kunnanhallitus, 12.02.2018, § 50**

Valmistelija / lisätiedot:

Asko Honkanen  
asko.honkanen@tuusula.fi  
kuntasuunnittelupäällikkö

Liitteet

- 1 Kaavoitussuunnitelma 2018-2022
- 2 Liite Lainvoiman saaneiden asemakaavojen seuranta.pdf
- 3 Työohjelma 2018 ja vuoden 2017 seuranta

.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kunnanhallitus päättää

- hyväksyä kaavoituksen työohjelman 2017 seurannan ja kaavoituksen työohjelman vuodelle 2018.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Pia Sjöroos oli asiantuntijana kokouksessa.

**Tiedoksi**  
kaavoitus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Kuntakehityslautakunta, § 19, 31.01.2018**  
**Kunnanhallitus, § 51, 12.02.2018**

**§ 51**

**Savirihentie, kaavahakemus**

TUUDno-2017-794

**Kuntakehityslautakunta, 31.01.2018, § 19**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Henna Lindström  
henna.lindstrom@tuusula.fi  
yleiskaavasuunnittelija

Liitteet

1 Savirihentie karttaliite

**Kaava- ja kaavamuutoshakemusten käsittely**

Jos maanomistaja tekee aloitteen kaavan muuttamisesta tai laatimisesta ja alueen kaavoittaminen koskee maanomistajan etua, oikeutta ja velvollisuutta sillä tavoin välittömästi, on hänellä oikeus saada kunnan viranomaisen ratkaisu aloitteeseensa. Asemakaavoja koskevat hakemukset käsitellään kuntakehityslautakunnassa ja kunnanhallituksessa. Mikäli hakemuksesta tehdään myönteinen päätös, laaditaan hakijan ja kunnan välille kaavoituksen käynnistämissopimus kun hanke on todettu I-prioriteetin hankkeeksi eli ns. kärkihankkeeksi. Käynnistämissopimuksen hyväksymisen jälkeen kaavahanke käynnistyy.

Mikäli kuntakehityslautakunta ja kunnanhallitus tekevät kielteisen päätöksen kaavamuutoshankkeeseen, hakija voi tehdä päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jonka käsittelee kunnanhallitus. Tästä kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen käsittelypäätöksestä voi valittaa - maanomistajan aloitteeseen annettu kunnan viranomaisen ratkaisu kaavan muuttamisesta tai laatimisesta on valituskelpoinen ja siitä voidaan tehdä kunnallisvalitus (KHO 4.4.2003 t. 851). Myös kunnan päätös, jolla maanomistajan aloitteesta vireille tulleen kaavahankkeen valmistelu on keskeytetty, on valituskelpoinen ja tästäkin voidaan tehdä kunnallisvalitus (KHO 27.10.2009 t. 2628). Kunnanhallituksen päätöksestä tulee tehdä ensin oikaisuvaatimus. Sen sijaan kunnan omasta aloitteesta tehty päätös kaavan muuttamisesta on vain valmistelua eikä tästä päätöksestä voi valittaa (KHO 2003:16).

**Hakemus**

Maanomistaja hakee asemakaavaa tontin lohkomista varten Hyrylässä sijaitsevalle kiinteistölle 858-405-3-342 Mustikkamäki. Kiinteistön osoite on Savirihentie 87, 04310 Tuusula. Kiinteistön pinta-ala on 10 000 m<sup>2</sup>.

Mustikkamäen kiinteistön ja asemakaavoitetun Mahlamäen asuinalueen erottaa peltoaukea. Savirihentietä kaakkoon päin mentäessä on yksittäisiä asemakaavan ulkopuolisia asuinrakennuspaikkoja. Matkaa Hyrylän kaupallisiin palveluihin ja Hyökkälän kouluun on hieman reilut kaksi kilometriä tiestä pitkin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

### **Kaavoitustilanne**

Hakemuksen kohteena oleva Mustikkamäen kiinteistö (3:342) ei sijaitse asemakaava-alueella. Saviriihen asemakaava-alueelle on matkaa noin 250 metriä. Asemakaava-alueen ja Mustikkamäen kiinteistön välissä on peltoa.

Kiinteistö sijoittuu Hyrylän laajentumissuuntien osayleiskaavan alueelle. Kunnanvaltuusto on hyväksynyt kaavan 9.4.2001. Kaavassa on osoitettu maa- ja metsätalousalueet, virkistysalueet, suojelualueet, erityisalueet ja vesialueet sekä tieverkko. Osayleiskaava on tieverkon osalta oikeusvaikutukseton. Osayleiskaava koskee niitä alueita, joilla on käyttötarkoituksmerkintä tai muu alueen käyttöä ohjaava merkintä.

Mustikkamäen kiinteistön Saviriihentien pohjoispuoleiset osat sijoittuvat Hyrylän laajentumissuuntien osayleiskaavassa maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle, joka on taajaman rajautumisen kannalta merkittävä maisema-alue (M-3). MRL 43 §:n nojalla määrätään, että alueeseen sisältyvä peltoalue tulee säilyttää rakentamattomana, kuitenkin niin, että alueella sallitaan maa- ja metsätaloutta palvelevia rakennuksia. Suositus: Alueen peltojen säilyminen viljeltyinä tai hoidettuina niittyinä on toivottavaa.

Kiinteistön eteläosassa ei ole käyttötarkoituksmerkintää. Kiinteistön eteläpuolella kulkee ohjeellinen tai vaihtoehtoinen kokoojakatu ja kevyen liikenteen reitti.

Mustikkamäen kiinteistön Saviriihentien eteläpuoleisella osalla ei ole oikeusvaikutteista kunnan laatimaa kaavaa. Koko kunnan oikeusvaikutuksettomassa yleiskaavassa kiinteistön eteläosa on maa- ja metsätalousvaltaisella alueella (M) ja pohjoisosa maanviljelysalueella (MV). Saviriihentielle on merkitty kunnan sisäinen ulkoilun pääreitti.

Mustikkamäen kiinteistön Saviriihentien eteläpuoleista osan maankäyttöä ohjaa oikeusvaikutteisena kaavana Uudenmaan maakuntakaava. Maakuntakaavassa koko kiinteistö sijoittuu taajamatoimintojen alueelle. Merkinnällä osoitetaan yksityiskohtaista suunnittelua edellyttävät asumiseen, palvelu- ja työpaikka- sekä muihin taajamatoimintoihin varattavat rakentamisalueet. Lisäksi alueelle ulottuu Hyrylän taajaman tiivistettävän alueen rasteri. Merkintä on kehittämisperiaatemerkintä. Merkinnällä osoitetaan tiivistettävät taajama- ja keskustatoimintojen alueet, jotka tukeutuvat kestävään liikennejärjestelmään.

Koko kunnan yleiskaavatyö on käynnissä, ehdotusvaiheessa. Alustavassa kaavaehdotuksessa kiinteistön alue on osoitettu AO-2 -merkinnällä toisessa vaiheessa (noin vuoden 2030 jälkeen) asemakaavoitettavaksi pientalovaltaisiksi alueeksi. Kiinteistön pohjoispuolelle on osoitettu maisemapelto. Saviriihentielle on linjattu viheryhteystarve.

### **Kaavoitussuunnitelma 2018 - 2022**

Valtuusto on kokouksessaan 11.12.2017 § 218 hyväksynyt kaavoitussuunnitelman vuosille 2018 – 2022. Kaavoitussuunnitelmaan on merkitty Koillis-Hyrylän osayleiskaavan laatiminen II-luokan tulossa olevana hankkeena. Tulossa olevat hankkeet ovat kaavoitushankkeita, joita pääasiassa valmistellaan kiireellisempien jälkeen. Koillis-Hyrylän osayleiskaava-alue rajautuu Kulloontiehen, Järvenpääntiehen, Tuusulantiehen ja Keravan rajaan.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Osayleiskaavan tarkoituksena on tarkistaa Hyrylän laajentumissuuntien osayleiskaavan aluerajauksia täydentäen niitä rakentamisalueiden osalta huomioiden mm. Tuusulan itäväylän jatkeen liikennesuunnitelmat. Osayleiskaava laaditaan oikeusvaikutteisena. Mustikkamäen kiinteistö 3:342 sijoittuu Koillis-Hyrylän osayleiskaava-alueelle.

Kaavoitussuunnitelmaan on merkitty myös Saviriihen asemakaavahanke III-vaiheessa toteutettavaksi odottavaksi hankkeeksi. Asemakaavan tavoite on asemakaavoittaa asuinalueita olemassa olevaa yhdyskuntarakennetta täydentäen. Odottavia hankkeita on tavoitteena valmistella viisivuotisen suunnittelujakson loppupuolella. Saviriihen asemakaavahanke on piirretty symbolisella kohdemerkinnällä Olkimaantien ympäristöön.

Kaavoitussuunnitelmassa on lisäksi Saksan alue I merkittynä III-luokan asemakaavahankkeeksi. Kaavassa tullaan tutkimaan pientaloalueen laajennusmahdollisuuksia olemassa olevaa yhdyskuntarakennetta täydentäen.

### **Harkinta**

Mustikkamäen kiinteistön 3:342 ympäristö on soveliaista asuinrakentamiselle. Asemakaavan laadinta kuitenkin yhdelle, hehtaarin kokoiselle kiinteistölle ei ole tarkoituksenmukaista. Alueelle laaditaan Koillis-Hyrylän osayleiskaava, joka ohjaa tarkempia, vaihteittain tehtäviä asemakaavoja. Osayleiskaavan yhteydessä tarkastellaan alueen maankäyttö suurempana kokonaisuutena, liittyen ympäröivään maankäyttöön ja muun muassa tulevaan Tuusulan Itäväylän jatkeeseen kokoojakatuineen. Tässä yhteydessä tarkastellaan Mustikkamäen kiinteistönkin yleispiirteinen maankäyttö.

Laadittaessa Saviriihen ja Saksan alueen asemakaavoja osayleiskaavaratkaisun pohjalta, voidaan harkita myös Mustikkamäen kiinteistön 3:342 ottamista mukaan näihin asemakaavahankkeisiin.

Tällä hetkellä, kaavoitustilanteen ja lukuisten tekeillä olevien kaavoitussuunnitelman kärki- ja II-vaiheen hankkeiden vuoksi, Mustikkamäen kiinteistöä 3:342 ei voida vielä ottaa kaavoitussuunnitelmaan lisättäväksi hankkeeksi.

Lisätietoja: kaavoituspäällikkö Pia Sjöroos, p. 040 314 2014.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Asko Honkanen, kuntasuunnittelupäällikkö

Kuntakehityslautakunta päättää ehdottaa kunnanhallitukselle,

- ettei asemakaavahanketta käynnistetä tässä vaiheessa.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

---

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Kunnanhallitus, 12.02.2018, § 51**

Valmistelija / lisätiedot:  
Henna Lindström  
henna.lindstrom@tuusula.fi  
yleiskaavasuunnittelija

Liitteet

1 Saviriihentie karttaliite

.

**Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kunnanhallitus päättää

- ettei asemakaavahanketta käynnistetä tässä vaiheessa.

**Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

**Tiedoksi**

hakija, kaavoitus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 52

### Oy Apotti Ab, rahoitus- ja takausvastuut

TUUDno-2017-136

Valmistelija / lisätiedot:

Päivi Klami, Markku Vehmas

paivi.klami@tuusula.fi, markku.vehmas@tuusula.fi

hallinto- ja kehittämispäällikkö, talousjohtaja

#### Liitteet

1 Valtuusto 27.6.2016 Asiakas- ja potilastietojärjestelmäpalvelu APOTTI liittyminen käyttäjäksi

2 Tuusulan maksuerittely 11.9.2017

Tuusulan kunta on tehnyt 27.6.2016 (Valt. § 74) päätöksen liittymisestä Oy Apotti Ab:hen. Tuusulan kunta solmi KL- Kuntahankinnat Oy:n kanssa hankintasopimuksen vuonna 2017. Tätä aiemmin Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupungit, Kirkkonummen kunta, Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä (HUS) sekä KL-Kuntahankinnat Oy olivat tehneet sopimuksen sosiaali- ja perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyöstä. Hankinnan kohteena on kuntien ja HUS:n käyttöön tuleva sosiaali- ja terveydenhuollon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Hankintayhteistyö on osa Apotti-hanketta. Hankkeen tarkoituksena on parantaa sosiaali- ja terveydenhuollon toimintaa ja palveluja. Apotti-hankkeen yhtenä osana on asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta ja käyttöönotto.

Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupunkien, Kirkkonummen kunta, HUS sekä KL-Kuntahankinnat Oy perusti Apotti-hankkeelle ohjausryhmän, joka päätti kokouksessaan 9.1.2014 esittää mm., että asiakas- ja potilastietojärjestelmän tuotannon aikaista toimintaa varten perustetaan osakeyhtiö. Neuvottelut yhtiön omistuksen jakautumisesta ja osakassopimuksen sisällöstä käytiin vuoden 2014 ja kevään 2015 aikana. Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupungit, Kirkkonummen kunta sekä HUS tekivät kukin tahoillaan päätöksen yhtiön perustamisesta ja yhtiö rekisteröitiin 15.7.2015.

Yhtiön toimialana on tietojärjestelmäalan palvelutoiminta, ohjelmistojen ja laitteistojen hankinta, suunnittelu ja kehittäminen. Lisäksi yhtiö voi tarjota tietojärjestelmiin liittyvää konsultointia, koulutusta sekä tuki- ja käyttöpalveluita. Yhtiö toimii julkisista hankinnoista annetun lain mukaisena osakkeenomistajiensa sidosyksikkönä, jonka tarkoituksena on tuottaa palveluja yhtiön osakkeenomistajille.

Yhtiön tarkoituksena on vastata hankittavan asiakas- ja potilastietojärjestelmän toteutuksesta, käyttöönotosta sekä tuotannon aikaisesta toiminnasta. Yhtiö tuottaa sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmä-, järjestelmäkehitys- ja tukipalveluita omistajilleen omakustannusperiaatteella. Yhtiö tukee omistajiaan sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnan muutoksessa sekä tehokkaiden yhtenäisten toimintamallien kehittämisessä.

Tuusulan kunta omistaa yhtiön osakkeista 2,34 %. Muut omistajat ovat HUS, Helsingin kaupunki, Vantaan kaupunki, Kauniaisten kaupunki sekä Kirkkonummen kunta. Asiakas- ja potilastietojärjestelmän käytön on suunniteltu vastaisuudessa laajentuvan niin, että myöhemmin järjestelmän

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

käyttäjiksi liittyvät HUS-alueen kunnat tulevat yhtiön osakkaiksi alkuperäisten osakkaiden sopimalla tavalla.

Tuusulan liittyttyä (Valt. 27.6.2016 § 74) Oy Apotti Ab:hen vuonna 2017 päivitettiin yhtiön omistuksen jakautumista ja osakassopimuksen sisältöä. Tuusula on allekirjoittanut kaikki liittymisen sopimusasiakirjat 8.1.2018.

Alla olevassa taulukossa on esitetty arvio Tuusulan kustannuksista vuoden 2017 tilanteen mukaan. Tuusulan omistusosuus on noussut arvioidusta 2,29 prosentista 2,34 prosenttiin (Kerava jäi pois Apotista toukokuussa 2017). Liittymismaksu on kunnalle kertaluonteinen kustannus ja se on laskettu osuudesta omistajien (Oy Apotti Ab:n perustajajäsenkunnat) maksuista vuosilta 2012–2016. Liittymismaksua palautuu kunnalle uusien osakkaiden liittyessä osakeyhtiöön. Merkintähinta on 3 962 euroa/osake, osakkeiden kokonaismerkintähinta on laskettu 2,34 %:n omistusosuudella arvioituna Tuusulan vuoden 2013 asukasluvulla on kuvattuna liitteessä.

Oy Apotti Ab:n toiminta rahoitetaan pääosin sijoitetun vapaan oman pääoman rahastoon (SVOP) tehtävillä maksuilla sekä pitkäaikaisilla lainoilla vuoteen 2020 saakka. Vuosien 2016–2020 välillä lainojen osuuden arvioidaan kattavan 90 % yhtiön rahoitustarpeesta ja näin ollen SVOP-sijoitusten osuus olisi 10 %. Lainojen lyhennykset aloitetaan rahoituslaskelman mukaisesti vuonna 2020.

Pitkäaikaisten rahalaitoslainojen vakuudeksi yhtiö tarvitsee osakkailtaan omavelkaiset takaukset omistusosuuksien suhteessa. Arvioitu lainan kokonaistarve on n. 202 milj. euroa, josta Tuusulan kunnan omistuksen (2,34 %) mukainen osuus olisi noin 4,73 milj. euroa. Tuusulan maksuerittelylaskelman perustelut on kuvattu tarkemmin esityslistan liitteenä olevassa rahoitusvastuulaskelmassa.

Asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinnan rahoittamiseksi on välttämätöntä, että kukin osakas myöntää yhtiölle omistusosuuttaan vastaavan omavelkaisen takauksen, koska yhtiöllä ei ole ulkopuolisten rahoittajien näkökulmasta varallisuutta, jolla olisi vakuusarvoa. Koska lopullinen kokonaislainamäärä saattaa hieman kasvaa alustavista laskelmista, on tarkoituksenmukaista, että kunnan omavelkainen takaus myönnetään enimmillään 4,8 milj. euron suuruisena, kuitenkin niin, ettei Tuusulan kunnan omavelkainen takaus koskaan ylitä kunnan omaistusprosentin (tällä hetkellä 2,34 %) mukaista osuutta yhtiön kokonaislainamäärästä tai yksittäisistä lainoista.

Kuntalain 129 §:n mukaisesti kunta voi antaa takauksen kilpailutilanteessa markkinoilla olevan yhteisön velasta tai muusta sitoumuksesta ainoastaan, mikäli yhteisö kuuluu kuntakonserniin tai se on kuntien tai kuntien ja valtion yhteisessä määräysvallassa. Kunnalla on myös mahdollisuus antaa takaus ei-taloudelliseen toimintaan tai taloudelliseen toimintaan, joka ei tapahdu kilpailutilanteessa markkinoilla tai toimintaa joka liittyy kunnan lii-kuntalain, kuntien kulttuuritoiminnasta annetun lain, museolain, teatteri- ja orkesterilain tai nuorisolain mukaisten tehtävien edistämiseen. Lisäksi kunta voi myöntää takauksen tai muun vakuuden, jos se perustuu lain perusteella hyväksytyyn tukiohjelmaan tai yksittäiseen tukeen tai liittyy yhteisölle tai säätiölle annettuun palveluveloitteeseen (esim. sosiaalinen asuntotuotanto).

Kaikissa takaustilanteissa kunnan tulee ottaa huomioon EU:n valtioneuvoston päätökset. Euroopan komission tiedonannon perusteella EY:n



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

perussopimuksen 107 ja 108 liittyvän valtiotukisääntelyn mukaan kunnan takaus ei olisi valtiontukea, mikäli seuraavat kohdat eivät täyty:

1. Lainanottaja ei ole taloudellisissa vaikeuksissa
2. Takauksen laajuus voidaan myöntämishetkellä mitata asianmukaisesti (kiinteä enimmäismäärä ja rajattu voimassaoloaika)
3. Takaus ei kata missään vaiheessa enempää kuin 80 prosenttia lainasaamisen tai muun rahoitussitoumuksen määrästä
4. Takauksesta maksetaan markkinaperusteinen hinta.

EU-tiedonannossa on myös todettu, että jos jokin edellä mainituista edellytyksistä ei täyty, se ei tarkoita sitä, että takaus katsottaisiin automaattisesti valtiontueksi. Lähtökohtaisesti kunnan takauksen tulisi täyttää edellä mainitut vaatimukset.

Kunnan myönnettäväksi esitettävä takaus ei vaaranna Tuusulan kunnan kykyä vastata sille laissa säädetyistä tehtävistä. Takaukseen ei myöskään sisälly kuntalaissa tarkoitettua merkittävää taloudellista riskiä. Kunnan etuja turvataan seuraavassa esitetyillä ehdoilla.

Takaus myönnetään enintään 31.12.2028 saakka. Takauksesta ei peritä vastavakuutta, ellei yhtiön omistuspohja muuttuisi siten, että yli puolet sen osakkeista siirtyisi uudelle omistajalle, tai sen toiminnan tarkoitus (tuottaa omistajilleen sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmiin liittyviä palveluja) käynnissä olevan palvelurakennemuutoksen seurauksena muuttuisi. Takauksesta voidaan periä vuosittain vähintään 0,5 %:n suuruinen takausprovisio edellä sanottujen yhtiön omistuspohjaan tai toiminnan tarkoitukseen liittyvien muutosten toteutuessa. Takausprovisio määräytyy lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä olevasta pääomasta per. 31.12. ja maksetaan määräytymisajankohtaa seuraavan tammikuun loppuun mennessä.

Koska kyseessä on takauksen myöntäminen yhtiölle, jonka julkisyhteisöt ovat perustaneet hoitamaan niiden toimialaan kuuluvaa sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämiseen liittyvää tehtävää, ja koska yhtiön tarkoituksena on tuottaa omakustannusperusteisia sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmiin liittyviä palveluja vain omistajilleen, eivät kriteerit 3-4 täyty. Kyseessä ei siten ole kielletty valtiontuki.

Asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta on kilpailutettu julkisista hankinnoista annetussa laissa säädetyssä menettelyssä ja hankinta-asiakirjoissa on määriteltävä ne muut julkisyhteisöt, jotka voivat puitejärjestelyn perusteella ja yhtiön osakkaaksi tulemisen kautta käyttöönottaa järjestelmän. Yhtiö ei toimi lainkaan kilpailuilla markkinoilla, vaan se on perustettu ainoastaan toteuttamaan omistajilleen niiden yhteiseen tietojärjestelmähankintaan perustuvaa palvelua.

Edellä mainituilla perusteilla takauspäätöksellä ei vääristetä tai uhata vääristää kilpailua, eikä takauspäätöksellä vaikuteta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan. Koska tukea koskevat kriteerit eivät sanotuin tavoin täyty, ei takauspäätöstä tehtäessä ole tarvetta selvittää enempää sitä, onko toimenpide markkinaehtoinen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Tuusulan kunnan takausehdot ovat yhtenevät muiden Apotin jäsenkuntien kanssa.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kunnanhallitus päättää ehdottaa valtuustolle, että

VALTUUSTO päättää

- myöntää Oy Apotti Ab:lle asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintaa varten enintään 4,8 milj. euron määräisen Tuusulan kunnan omavelkaisen takauksen osana yhtiön yhteensä n. 202 milj. euron suuruista rahoitusjärjestelyä, yhtiön järjestelmähankintaa varten nostamien lainojen ja niiden korkojen, viivästyskorkojen sekä mahdollisten perimiskulujen kattamiseksi. Annettavien takausten voimassaoloaika on rajoitettu enintään 31.12.2028 saakka;
- ettei Tuusulan kunnan omavelkainen takaus koskaan ylitä kunnan omistusprosentin mukaista osuutta taattavien rahoitusjärjestelyjen kokonaismäärästä tai yksittäisistä lainoista/järjestelyistä;
- että Tuusulan kunta pidättää oikeuden vaatia vastavakuuksia siinä tilanteessa, että yhtiön omistuspohja muuttuu siten, että yli puolet sen osakkeista siirtyy uudelle omistajalle, tai sen toiminnan luonne (tuottaa sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmiin liittyviä palveluja) käynnissä olevan palvelurakenteen vuoksi muuttuu;
- että Oy Apotti Ab:lle myönnettävistä yksittäisistä omavelkaisista takauksista voidaan kohdassa c) mainituissa olosuhteissa periä vuosittain vähintään 0,5 %:n suuruinen vuotuinen takausprovisio, joka lasketaan takausvastuun kohteena olevan lainan jäljellä olevasta pääomasta per 31.12. ja maksetaan määräytymisajankohtaa seuraavan tammikuun loppuun mennessä.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

## § 53

### Tieran verkkokauppapalveluun liittyminen

TUUDno-2018-233

Valmistelija / lisätiedot:  
Niko Kinnunen  
niko.kinnunen@tuusula.fi  
tietohallintopäällikkö

Tuusulan kunta on pitkään hankkinut ICT-laitteet, -palvelut sekä -ohjelmistolisenssit pääosin KL-Kuntahankinnat Oy:n kilpailuttamien puitesopimuksien kautta. Useimpien nykyisten ICT-puitesopimuksien voimassaolot päättyvät vuonna 2021, joten kunta on sitoutunut hankkimaan sopimuksia koskevat ICT-laitteet, -palvelut ja ohjelmistolisenssit pääosin KL-Kuntahankinnat Oy:n puitesopimustoimittajilta vielä tulevinakin vuosina.

Kuntien Tiera Oy (jäljempänä Tiera) on kuntatoimijoiden omistama osakeyhtiö, joka tuottaa ICT-palveluja kuntasektorille yhteistyössä kuntien sekä muiden julkisten ja kaupallisten toimijoiden kanssa. Tuusulan kunta on Tieran osakeomistaja ja voi siten hyödyntää Tieran palveluja ilman kilpailutusta. Tiera on kilpailuttanut verkkokauppapalvelun toimittajan ja valinnut 17.2.2017 tehdyssä hankintapäätöksessään toimittajaksi Atea Finland Oy:n (jäljempänä Atea). Kilpailutuksen perusteella Tiera solmi Atean kanssa 3-vuotisen puitesopimuksen, jolla on yksi optiovuosi. Kun Tieran ja Atean välinen puitesopimus päättyy, Tiera kilpailuttaa verkkokauppapalvelun uudelleen. Tieran verkkokaupassa on yli 250 000 nimikkeen tuotevalikoima ja verkkokaupassa ovat kaikki keskeiset tuotemerkit edustettuina. Verkkokaupan kautta on mahdollista hankkia myös ICT-laitteisiin liittyviä tuki- ja ylläpitopalveluita sekä ohjelmistolisenssejä.

Tieran Verkkokaupan etuna on, että tuotteet voidaan ostaa suoraan yhden puitesopimustoimittajan verkkokaupasta (Atean verkkokaupasta). Kunta-asiakas ei joudu kilpailuttamaan verkkokauppapalvelun kautta tehtäviä IT-hankintoja sopimustoimittajien välillä saadakseen tuotteet markkinahintaan, koska puitesopimuksen ehtojen mukaisesti Atea kilpailuttaa jatkuvasti verkkokaupassa olevia eri tuotemerkkejä ja malleja, jolloin tuotteiden hinnoittelu seuraa mahdollisimman hyvin markkinahintoja. Atean tuotetoimittajat, jotka edustavat eri tuotemerkkejä ja valmistajia, näkevät reaaliaikaisesti toistensa hinnat ja kilpailevat jatkuvasti keskenään. Näin Tiera pyrkii takaamaan verkkokaupansa kilpailukykyiset hinnat. Kulloinkin voimassaolevat hinnat näkyvät verkkopalvelussa ja kunta-asiakasta laskutetaan tilaushetkellä voimassaolevan hinnan mukaan.

Verkkokaupan kilpailutuksessa Atea ilmoitti Tieralle tarjoamiensa IT-laitteiden ja tarvikkeiden tuoteryhmäkohtaisen katteen, jonka tulee olla koko sopimuskauden sama tuoteryhmän kaikille tuotteille riippumatta siitä, onko juuri kyseinen tuote ollut hintavertailussa. Palvelujen hinnoittelun muutokset ovat mahdollisia puitesopimuksen ehdoin.

Tieran verkkokauppapalvelun kautta Tuusulan on mahdollista hankkia sellaisia ICT-laitteita, -palveluita sekä ohjelmistolisenssejä, joita ei ole kilpailutettu KL-Kuntahankinnat Oy:n toimesta tai niissä tapauksissa, että KL-Kuntahankinnat Oy:n puitejärjestelyyn ei ole syystä tai toisesta sitouduttu. Yksi tällainen esimerkki on mobiililaitteiden etähallintapalvelut, jonka puitesopimuksen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

KL-Kuntahankinnat Oy joutui yllättäen irtisanomaan syksyllä 2017 eikä tätä palvelua kilpailutettu uudestaan KL-Kuntahankinnat Oy:n toimesta. Tieran verkkokauppalvelusta löytyy korvaava etähallintapalvelu mobiililaitteille. Tuusulan on tarkoitus hankkia mobiililaitteiden etähallintapalvelut Tieran verkkokauppalvelua hyödyntäen ja tästä hankinnasta tehdään erillinen hankintapäätös. Tieran verkkokauppalvelua on toistaiseksi tarkoitus käyttää lähinnä täydentävänä ICT-hankintakanavana, koska kunnan nykyiset puitesopimuksetkin estävät verkkokauppalvelun laajan käytön.

Liittymällä Tieran verkkokauppalvelun käyttäjäksi Tuusula saa yhden uuden hankintakanavan ICT-hankinnoille. Liittyminen Tieran Verkkokaupan käyttäjäksi ei velvoita kuntaa käyttämään verkkokauppalvelua. Kunta voi ostaa samoja tuotteita ja palveluja Tieran Verkkokaupan ohella myös muilta toimittajilta. Kunta ei sitoudu mihinkään hankintamääriin. Kunta voi lopettaa koska tahansa verkkokaupan käytön.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kunnanhallitus päättää, että Tuusulan kunta

- liittyy Tieran verkkokauppalvelun käyttäjäksi
- voi jatkossa hankkia Tieran verkkokauppalvelun kautta sellaisia ICT-laitteita ja -palveluita sekä ohjelmistolisenssejä, joiden osalta kunta ei ole voimassa olevien puitesopimusten johdosta velvoitettu käyttämään muita toimittajia.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

### **Tiedoksi**

tietohallintopäällikkö/toimenpiteet

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

**Rakennusvalvontajaosto, § 17, 03.10.2017**

**Kunnanhallitus, § 452, 16.10.2017**

**Rakennusvalvontajaosto, § 5, 06.02.2018**

**Kunnanhallitus, § 54, 12.02.2018**

## § 54

### Rakennusjärjestyksen uudistaminen

TUUDno-2017-642

#### Rakennusvalvontajaosto, 03.10.2017, § 17

Valmistelijat / lisätiedot:

Kaisa Seuna

#### Liitteet

- 1 Rakjärj rakltk 24.1.2017 § 4 päätösasiakirja ja liitteet
- 2 Rakennusjärjestyksen luonnoksesta lausunnot ja huomautukset
- 3 Rakjärjehdotus keskeisimmät muutokset jaosto 3.10.2017
- 4 Rakjärjehdotus perusteluosa jaosto 3.10.2017
- 5 Liitekartta 1\_Rantatie Kirkkotie aluerajaus
- 6 Liitekartta 2 pohjavesialueet ja Päijännetunneli
- 7 Liitekartta 3 Lentomelu
- 8 Voimassaoleva rakennusjärjestys ja liitekartat

Rakennusjärjestyksen uudistaminen on käynnistynyt vuoden 2016 loppupuolella. Asiaa on käsitelty rakennuslautakunnassa seuraavasti:

- 20.0.2016 rakennusjärjestyksen osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtäville pano
- 24.1.2017 rakennusjärjestysluonnoksen hyväksyminen ja nähtäville pano sekä lausuntojen pyytäminen

Päätösasiakirja rakennusjärjestyksen alkuvaiheista on liitteenä.

Rakennusjärjestysluonnos on ollut nähtävillä muistutusten esittämistä varten 1.2. – 3.3.2017 välisen ajan. Kuulutus vireilläolosta on ollut kunnan ilmoitustaululla, paikallislehdissä Keski-Uusimaa ja Tuusulanjärven Viikkouutiset sekä kunnan www-sivuilla. Kunnan jäsenillä ja osallisilla on ollut oikeus tehdä muistutus rakennusjärjestysluonnoksesta ennen nähtävillä oloajan päättymistä.

Nähtävillä oloaikana on pyydetty lausunnot mm. Uudenmaan ELY-keskukselta, Uudenmaanliitolta, museovirastolta, naapurikunnilta, Keski-Uudenmaan vesiensuojelun kuntayhtymältä, Tuusulan seudun vesilaitos kuntayhtymältä, Tuusulan kunnan lautakunnilta ja toimialoilta, Fortumilta, Gasumilta, Keski-Uudenmaan pelastuslaitokselta ja Keski-Uudenmaan maakuntamuseolta. Lisäksi rakennusjärjestysluonnos on lähetetty tiedoksi ja mahdollista lausuntoa varten yrittäjäyhdistyksille, asukas- ja omakotiyhdistyksille ja seuroille.

Viranhaltijatyöryhmä on käsitellyt muistutukset ja lausunnot. Näiden johdosta on tehty lähinnä pieniä tarkennuksia. Muutokset ovat mm. täsmennys ranta-alueen rakentamiskorkeuksista, lisätty Vantaanjoen rannan rakentamiskorkeus, täsmennys pilaantuneista maista ja Päijännetunnelin suojavyöhykekartasta, ilman lupaa rakennettavan pientuulivoimalan korkeus laskettu 15 m:stä 10 m:iin, lisätty sivuasunnon rakentamismahdollisuuteen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

etäisyys päärakennukseen, lisätty ulkovalaistusta koskeva ohjeistus. Laadittu myös perusteluosa.

Asiakirjaan on liitetty alla olevat liitteet:

- päätösasiakirjat uudistamistyön alkuvaiheesta
- rakennusjärjestysehdotus
- luonnoksesta saadut muistutukset ja lausunnot sekä vastineet
- keskeisimmät muutokset voimassa olevaan rakennusjärjestykseen
- perustelut muutoksille
- liitekartat 1-3
- voimassa oleva rakennusjärjestys

Lisätiedot: johtava rakennustarkastaja p. 040 314 3591

### **Ehdotus**

Esittelijä: Kaisa Seuna

Rakennusvalvontajaosto päättää omalta osaltaan esittää kunnanhallitukselle, että kunnanhallitus

- hyväksyy rakennusjärjestysehdotuksen ja laaditut vastineet mielipiteistä ja lausunnoista
- asettaa rakennusjärjestysehdotuksen MRA 27 §:n mukaisesti nähtäville muistutusten ja lausuntojen esittämistä varten
- tarkastaa ja hyväksyy pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa

### **Päätös**

Jäsen Huuhtanen esitti, että sivuasunnon kerrosalaa kasvatetaan 100 m<sup>2</sup>:iin ja pohjapinta-alaa 120 m<sup>2</sup>:iin.

Rakennusvalvontajaosto hyväksyi muutosesityksen yksimielisesti.

Rakennusvalvontajaosto päätti

- hyväksyä päätösehdotuksen korjauksella, että sivuasunnon kerrosalaksi tulee 100 m<sup>2</sup> ja pohjapinta-alaksi 120 m<sup>2</sup>.

---

### **Kunnanhallitus, 16.10.2017, § 452**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Kaisa Seuna

#### **Liitteet**

- 1 Rakjärj rakltk 24.1.2017 § 4 päätösasiakirja ja liitteet
- 2 Rakennusjärjestyksen luonnoksesta lausunnot ja huomautukset
- 3 Rakjärjehdotus keskeisimmät muutokset jaosto 3.10.2017
- 4 Rakjärjehdotus perusteluosa jaosto 3.10.2017
- 5 Liitekartta 1\_Rantatie Kirkkotie aluerajaus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- 
- 6 Liitekartta 2 pohjavesialueet ja Päijännetunneli
  - 7 Liitekartta 3 Lentomelu
  - 8 Voimassaoleva rakennusjärjestys ja liitekartat
  - 9 Rakennusjärjestysehdotus, kunnanhallituksen 16.10.2017 päätöksen mukainen

### **Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti

Kunnanhallitus päättää

- hyväksyä rakennusjärjestysehdotuksen ja laaditut vastineet mielipiteistä ja lausunnoista
- asettaa rakennusjärjestysehdotuksen MRA 27 §:n mukaisesti nähtäville muistutusten ja lausuntojen esittämistä varten
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

---

Puheenjohtajan avattua asiassa keskustelun Mika Mäki-Kuhna Sami Tammisen kannattamana esitti, että kohdan 4.2.1 toisen kappaleen 1. lause muutetaan seuraavaksi: "Rakennuspaikalle saa rakentaa enintään yhden yksiasuntoisen asuinrakennuksen, jonka kerrosala on enintään 400 k-m<sup>2</sup>."

### **Päätös**

Kunnanhallitus päätti

- hyväksyä rakennusjärjestysehdotuksen siten muutettuna, että kohdan 4.2.1 toisen kappaleen 1. lause muutetaan seuraavaksi: "Rakennuspaikalle saa rakentaa enintään yhden yksiasuntoisen asuinrakennuksen, jonka kerrosala on enintään 400 k-m<sup>2</sup>."
- hyväksyä laaditut vastineet mielipiteistä ja lausunnoista
- asettaa rakennusjärjestysehdotuksen MRA 27 §:n mukaisesti nähtäville muistutusten ja lausuntojen esittämistä varten
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

---

## **Rakennusvalvontajaosto, 06.02.2018, § 5**

Valmistelijat / lisätiedot:

Kaisa Seuna

kaisa.seuna@tuusula.fi

johtava rakennustarkastaja

### Liitteet

- 1 Rakennusjärjestys 6.2.2018 korjattu versio
- 2 Rakennusjärjestysehdotuksen huomautuksien ja lausuntoje yhteenvedo
- 3 Liitekartta 1 Rantatie Kirkkotie aluerajaus
- 4 Liitekartta 2 Pohjavedet ja Päijännetunneli
- 5 Liitekartta 3\_Lentomeluennuste 2025

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Kunnanhallituksen päätöksen 16.10.2017 § 452 mukainen rakennusjärjestysehdotus on ollut nähtävillä 23.10. – 24.11.2017 välisen ajan. Mahdolliset huomautukset ja lausunnot on pyydetty em. määräaikaan mennessä

Rakennusjärjestysehdotukseen on tullut sekä lausuntoja että huomautuksia. Näistä on tehty yhteenveto, mikä on liitteenä. Samassa liitteessä on myös työryhmän vastineet ja esitys muutokohdista.

Mainittavimpia muutoksia ovat:

- uusi määräys kiinteistä muinaisjäännöksistä, kohta 3.2.3
- lisätty kevennys olevan kiinteistökohtaisen viemäröintijärjestelmän peruskorjauksesta, kohta 2.2
- täsmennetty rakennuspaikka, mille voidaan sijoittaa eläinsuoja, kohta 4.1.3
- täsmennetty rakentamisen määrän osalta, että talousrakennuksen voi rakentaa kokonaiskerrosalaan sisältyvänä, kohta 4.2.1
- täsmennetty rakentamisen määrän osalta, että sivuasunnon saa tehdä kokonaiskerrosalan lisäksi, kohta 4.2.3
- lisätty suositus, että pohjavesialueelle ei suositella öljylämmitystä, kohta 7.3
- melumääräyksiin lisätty ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti, että melun ohjearvoilla tarkoitetaan valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaisia ohjearvoja
- lentomeluun liittävään liitekarttaan on lisätty, että kartan lentomelu on ennuste vuodelle 2025

Liitteessä on muutettu versio rakennusjärjestykseksi.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Kaisa Seuna, johtava rakennustarkastaja

Rakennusvalvontajaosto päättää,

- osaltaan hyväksyä täydennetyn rakennusjärjestyksen ja laaditut vastineet mielipiteistä ja lausunnoista
- esittää kunnanhallitukselle, että se osaltaan hyväksyy täydennetyn rakennusjärjestyksen ja esittää edelleen kunnanvaltuustolle, että se hyväksyy uudistetun rakennusjärjestyksen
- esittää kunnanhallitukselle ja edelleen kunnanvaltuustolle, että rakennusjärjestyksen hyväksymispäätös päätetään määrätä MRL 202 §:n nojalla tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

Kaisa Seuna  
kaisa.seuna@tuusula.fi  
johtava rakennustarkastaja

#### Liitteet

- 1 Rakennusjärjestys 6.2.2018 korjattu versio
- 2 Rakennusjärjestysehdotuksen huomautuksien ja lausuntoje yhteenvedo
- 3 Liitekartta 1 Rantatie Kirkkotie aluerajaus
- 4 Liitekartta 2 Pohjavedet ja Päijännetunneli
- 5 Liitekartta 3\_Lentomeluennuste 2025

.

#### Ehdotus

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kunnanhallitus päättää

- osaltaan hyväksyä täydennetyn rakennusjärjestyksen ja ehdottaa valtuustolle, että

VALTUUSTO päättää

- hyväksyä uudistetun rakennusjärjestyksen
- että rakennusjärjestyksen hyväksymispäätös päätetään määrätä MRL 202 §:n nojalla tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman.

#### Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 55

### Valtuustoaloitteet, 31.12.2017 kesken olleet

TUUDno-2018-171

Valmistelija / lisätiedot:  
Tuula Hyttinen  
tuula.hyttinen@tuusula.fi  
kunnansihteeri

#### Liitteet

1 Valtuustoaloitteet 31.12.2017 kesken olleet

Hallintosäännön 99.3 §:n mukaan kunnanhallituksen on vuosittain maaliskuun loppuun mennessä esitettävä valtuustolle luettelo valtuutettujen tekemistä ja kunnanhallitukselle lähetetyistä aloitteista, joita valtuusto ei edellisen vuoden loppuun mennessä ole lopullisesti käsitellyt. Samalla on ilmoitettava, mihin toimenpiteisiin niiden johdosta on ryhdytty. Valtuusto voi todeta, mitkä aloitteista on käsitelty loppuun.

Valtuustolle jätettiin 39 valtuustoaloitetta vuonna v. 2017, ja valtuusto totesi 45 aloitteen tulleen käsitellyksi. Vastaavat luvut v. 2016 olivat 15 ja 21.

#### Ehdotus

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kunnanhallitus päättää

- ehdottaa valtuustolle, että

VALTUUSTO päättää

- merkitä tiedoksi 31.12.2017 kesken olleet valtuutettujen tekemät aloitteet.

#### Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 56

### Viranhaltijapäätösten otto-oikeus

Kansliapäällikkö  
henkilöstöpäätös:  
§ 4 Kulttuuripalvelut, kulttuuri- ja museotoimenjohtaja 1.3.2018 alkaen  
toistaiseksi, 07.02.2018

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kunnanhallitus päättää, ettei yllä mainittuja viranhaltijapäätöksiä oteta kuntalain 92 §:n nojalla kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

#### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 57

### Toimielinten pöytäkirjojen otto-oikeus

#### Ehdotus

Esittelijä: Harri Lipasti, kansliapäällikkö

Kunnanhallitus päättää, ettei alla mainituissa toimielinten pöytäkirjoissa käsitellyjä asioita oteta kuntalain 92 §:n nojalla kunnanhallituksen käsiteltäväksi:

- kasvatus- ja sivistyslautakunta 23.1.2018
- kuntakehityslautakunta 31.1.2018

#### Päätös

Kunnanhallitus päätti,

- ettei edellä mainituissa toimielinten pöytäkirjoissa käsitellyjä asioita oteta kuntalain 92 §:n nojalla kunnanhallituksen käsiteltäväksi lukuunottamatta kuntakehityslautakunnan 31.1.2018 käsittelemiä asioita
  - § 20, Lindberg Kaj, asemakaavoituksen ja asemakaavamuutoksen käynnistämissopimus, Pellavamäki ja § 21, Sjöblom Karl, asemakaavoituksen ja asemakaavamuutoksen käynnistämissopimus, Pellavamäki, mitkä otettiin kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## § 58

### Ilmoitusasiat

Kunnanhallituksen tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

#### **Kuntaliitto**

30.1.2018: Suomen Kuntaliiton valtuuskunnan oikaistu ja vahvistettu vaalitulokset

#### **Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus**

26.1.2018: Pasila-Riihimäki liikenteen välityskyvyn nostaminen vaihe 2, ratasuunnitelma, Kerava, Järvenpää, Tuusula, Hyvinkää, Hausjärvi, Riihimäki

#### **Vaasan hallinto-oikeus**

1.2.2018: Päätös valitukseen vesitalousasiassa, Asunto Oy Kalamiehenranta

#### **Kokouskutsuja**

Keski-Uudenmaan sote-kuntayhtymä, yhtymävaltuusto 8.2.2018

#### **Pöytäkirjoja**

HUS hallitus 5.2.2018

#### **Päätös**

Merkittiin tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**§ 59**

**Muut asiat**

- selvitys realisoitavista kiinteistöistä tulossa kunnanhallitukselle kesään  
mennessä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## Kunnallisvalitus

§48

### Kunnallisvalitusohje

#### VALITUSOSOITUS

##### Valitusoikeus ja valituksen perusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun muutettu päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

##### Valitusviranomainen

Päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusviranomaisen yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

Puhelin 029 56 42000

Faksi 029 56 42079

sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

##### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

##### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

##### Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta

- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Asiamiehen, ellei tämä ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä valituskirjelmään valtakirja.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelämä.

Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, milloin päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä jo aikaisemmin ole toimitettu viranomaiselle

### **Valitusasiakirjojen toimittaminen**

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaisille ennen valitusajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä,

vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin

välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

### **Lisätietoja**

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) 2 §:n nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua, joka on hallinto-oikeudessa 250 euroa. Saman lain 5 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua. Maksua ei myöskään peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi.



Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

**Muutoksenhakukielto**

§46, §47, §49, §50, §52, §54, §55, §56, §57, §58, §59

**Muutoksenhakukielto**

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

---

## Oikaisuvaatimus

§51, §53

### Oikaisuvaatimusohje

Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

### Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, kirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Asiamiehen, ellei tämä ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

### Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava Tuusulan kunnalle virka-aikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä postitse, sähköpostilla tai telefaxilla, käyttäen alla olevia yhteystietoja:

Tuusulan kunta, kirjaamo

Osoite: Hyryläntie 16, PL 60, 04301 Tuusula

Sähköposti: kirjaamo@tuusula.fi

Puh. vaihde: 09 87 181